

Millennials en el ciclismo español 2.0: Nueva propuesta de lucha contra el dopaje

Millennials in Spanish 2.0 cycling: A new proposal against doping

José Manuel Maestre Rodríguez

Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte. Universidad Politécnica de Madrid. España.

CORRESPONDENCIA:

José Manuel Maestre Rodríguez

josemanuelmaestrerodriguez@gmail.com

Recepción: junio 2014 • Aceptación: septiembre 2015

Resumen

Millennials o Generación Y es la generación de personas nacidas entre los años 1982 y 2002 y que subsigue a la Generación X (personas nacidas entre 1960 y 1981). En el deporte, y específicamente en el ciclismo, los Millennials promocionan la filosofía 2.0. Una filosofía que caracteriza al ciclista 2.0 como un atleta que respeta por convicción el Código Mundial de Dopaje. En este estudio han participado 34 ciclistas españoles federados, correspondientes a la Generación Y, (16 varones y 18 féminas; $19 \pm 6,55$ años). Mediante un diseño de trabajo cualitativo, utilizando como instrumento metodológico la entrevista, se ofrece un análisis descriptivo de 8 categorías sobre las características del ciclista español 2.0. Diferentes marcos sociológicos han permitido codificar y filtrar las transcripciones. Para realizar una profundización del tema, se utilizaron los programas Word y Excel 2007 y el programa estadístico QSR NVivo 10 para Windows. El análisis descriptivo de las 8 categorías muestra un ciclista 2.0 predispuesto a un ciclismo limpio. A pesar de esta aseveración, se sigue detectando un importante desequilibrio entre las medidas disuasorias aplicadas ante el dopaje. Este desequilibrio, ya detectado en las generaciones precedentes a la Generación Y, hace que el problema del dopaje y sus escándalos sean temas de actualidad sin encontrarse aún una solución definitiva.

Palabras clave: código mundial antidopaje, generación Y, represión, prevención, medidas disuasorias.

Abstract

Millennials or Generation Y is the generation related to people who were born between 1982 and 2002 and it replaces Generation X (people who were born between 1960 and 1981). In sport, and specifically in cycling, Millennials promote "Philosophy 2.0". This philosophy applies "Cyclist 2.0" as an athlete who respects with conviction the World Anti-Doping Code. Related to the object of this study, 34 Spanish cyclists Generation Y, (16 male and 18 female; $19 \pm 6,55$ years) took part in this study. Semi structured interviews were conducted. A cycling doping analysis was carried out using 8 different categories that provided information about Spanish "Cyclist 2.0". To achieve this, different social frames were used in order to analyse and code the transcriptions. The analysis used Word and Excel 2007 and QSR NVivo 10 for Windows. The descriptive analysis of the 8 categories showed that "Cyclist 2.0" was prone to be in a new and clean cycling regime. However, there was an imbalance among doping deterrents. This imbalance was detected in previous generations to Generation Y. This fact makes doping, and its scandals, breaking news and they haven't reached a final solution yet.

Key words: word anti-doping code, generation Y, repression, prevention, doping deterrents.

Nota

Este estudio se incluye dentro del proyecto de investigación financiado por la Agencia Mundial Antidopaje titulado: "Prévenir le dopage chez les jeunes sportifs en Espagne et en France: approche multidimensionnelle des processus de conduites dopantes" (2011-2013).

Introducción

El informe de la Comisión Independiente por la Reforma del Ciclismo –CIRC– (Marty, Nicholson, & Haas, 2015) establecido por la Unión Ciclista Internacional (UCI), indica que la práctica del dopaje era un problema endémico en el ciclismo entre los años 1992 y 2006. Este periodo se caracterizó por el protagonismo de corredores ciclistas nacidos en las décadas de los 60 y 70 o corredores pertenecientes a las denominadas Generación Baby Boomers y Generación X (Strauss & Howe, 1991). El informe CIRC (2015), el cual se centra en el ciclismo de carretera masculino profesional (Élite-UCI) entre los periodos comprendidos entre 1998 y 2013, indica que la llegada de la Operación Puerto en el año 2006 (Hardie, 2010; Vernet, 2008) dio paso a un periodo de mejorías en las medidas disuasorias frente al dopaje y un pensamiento de voluntad en la nueva generación conocida como Millennials o Generación Y. Los Millennials son aquellas personas nacidas entre los años 1982 y 2002. Entre las 7 características que describen su personalidad, destaca su respeto por las leyes (Howe & Strauss, 2000). Aunque los Millennials están abiertos al cambio, según Howe y Strauss (2000), la dificultad de esta nueva generación es clarificar y mejorar la definición del concepto de engaño.

En el año 2011, de la mano del Centro de Investigación Ciclista (CRC), nació el concepto “Atleta 2.0” (CRC, 2011). La filosofía del concepto atleta 2.0, comienza a aplicarse en aquellos deportistas pertenecientes a la Generación Y (Zabala & Atkinson, 2012). Una filosofía que rechaza el dopaje y es caracterizada por su juego limpio (Morente-Sánchez & Zabala, 2014). Esta característica ofrece a los entrenadores nuevos métodos de enseñanza basados en ver el deporte como un camino de enseñanza de la vida y no como un fin (Rodríguez, 2012). No obstante, y a pesar de los valores positivos de los Millennials (Howe & Strauss, 2000) y la filosofía 2.0 (CRC, 2011), en el ciclismo Élite-UCI el informe CIRC (2015) concluye que el dopaje y las raíces de éste, generadas por la Generación ciclista Baby Boomers y la Generación ciclista X, están aún presentes. Esta afirmación, unida a la evolución del dopaje en el ciclismo (Brewer, 2002; Rincón, 2015) permite afirmar que el atleta 2.0 pueda seguir estando tentado por el dopaje.

Medidas disuasorias ante el dopaje

La influencia de la Generación ciclista de Baby Boomers y Generación ciclista X (Marty et al., 2015) ha provocado que el atleta 2.0 se enfrente a unas nuevas medidas disuasorias (Wagner, 2010). Medidas estas

marcadas en el Código Mundial Antidopaje (Código). La Agencia Mundial Antidopaje (AMA) organismo independiente encabezado por el Comité Olímpico Internacional (COI), e inaugurado en el año 1999, aplicó el Código, el 1 de enero de 2004. El Código, el cual ha sido emendado en 2009 y revisado en 2015 (AMA, 2015), busca erradicar el dopaje mediante un marco común de elementos relacionados con la lucha antidopaje en todos los deportes. El Programa Mundial Antidopaje, recogido en el Código, abarca un modelo contra el dopaje basado en diferentes medidas disuasorias. Sobre esta base, y dentro del ámbito científico, podemos encontrar tres grandes debates con distintas propuestas en torno al modelo disuasorio contra el dopaje seguido.

En un primer debate, se engloban las “propuestas prohibicionistas del uso de sustancias dopantes”. Para algunos investigadores (Corlett, Brown, & Kirkland, 2013), las herramientas de control llevadas por la AMA, el COI, las agencias nacionales anti-dopaje y federaciones deportivas nacionales o internacionales, están permitiendo que la utilización de sustancias dopantes (AMA, 2014) sea mucho más difícil, no sólo para el deportista sino para los que le motivaron a usarlas (Marriott-Lloyd, 2010). Son, por tanto, propuestas que ven necesario seguir prohibiendo y controlando todo tipo de sustancias que sean perjudiciales para la salud, aumenten el rendimiento y vulneren el espíritu del Código (AMA, 2015, art. 4.3).

En un segundo debate, se encuentran las “propuestas de dopaje controlado o abolicionistas del sistema antidopaje”. Este tipo de propuestas parten de dos ideas fundamentales: 1) La primera refiere a las controversias arrojadas por las herramientas de control hacia el dopaje reflejadas en el Código. Concretamente se afirma que el programa de localización ADAMS (*Anti-Doping Administration & Management System*), donde el deportista tiene que indicar su ubicación durante los próximos 3 meses, afecta a los derechos humanos (Atienza, 2013; Hanstand & Loland, 2009). Igualmente se encuentra falta de rigurosidad en la utilización del Pasaporte Biológico del Atleta, el cual crea 3 perfiles diferentes derivados de los controles sanguíneos y urinarios (Amilibia, 2014); 2) La segunda idea parte de la filosofía de Rousseau (1712-1778), donde se indica que el hombre es un ser bueno, generoso y libre, pero es la sociedad quien le corrompe y encarcela (Rousseau, 1762). Esta filosofía, nos ayuda a señalar cómo la personalidad se ve influenciada por el contexto social y son estos elementos razones para recurrir al dopaje. (Barkoukis, Lazuras, & Haralambos, 2011; Kirby, Moran, & Guerin, 2011; Scarpino et al., 1990). Ante esta realidad se propone un cambio en la organi-

zación del sistema deportivo, remarcándose la necesidad de buscar políticas más permisivas y controladas médicamente (Gleaves, 2013, Pérez-Triviño, 2013).

Este tipo de debates científicos sobre la represión y control del dopaje o abolición de leyes antidopaje, está marcando el interrogante de si nos encontramos ante el camino correcto para erradicar definitivamente el dopaje (Callaway, 2011). Se abre, así, la puerta a un tercer debate científico (D'Angelo & Tamburrini, 2010; Davison & Brown, 2013; Lentillon-Kaestner, Hagger, & Hardcastle, 2012; Morente-Sánchez & Zabala, 2013) el cual apuesta por las “propuestas de prevención y educación” y filosofía 2.0 (Zabala & Atkinson, 2012). Este tipo de debates parten de los albores del Olimpismo con Pierre de Coubertin y en la actualidad son un componente central de la Convención Internacional contra el Dopaje en el Deporte (UNESCO, 2005). Se considera que a través de una buena educación en valores se volverá a la esencia del deporte (Castillo, 2007). Con ello, las “propuestas de prevención y educación”, se encaminan no sólo a las familias (García-Campos & Segura-Díez, 2005) y a las escuelas deportivas (Viciano & Zabala, 2004), sino que también refieren a las leyes educativas (Martínez-Bello, 2014), a los valores humanos (Cerrillo, 2003; Goulet, Valois, Buist, & Côté, 2010; Miraflores, 2014; Morente-Sánchez & Zabala, 2014) y a un mejor grado de implicación de otros agentes socializantes en el entorno del deportista (Bartlett, 2012; Yelmo, 2014).

En relación a los debates científicos comentados, atenderemos a las “propuestas de educación y prevención” (Peters, Schulz, & Oberhoffer, 2009; Lentillon-Kaestner et al., 2012) y a la filosofía 2.0 (Morente-Sánchez & Zabala, 2013) para analizar el grado de equilibrio frente a las “propuestas prohibicionistas de uso de sustancias dopantes”. Nos detendremos en el ciclismo, deporte marcado por diferentes períodos de dopaje (Brewer, 2002; Rincón, 2015) y programas de salud pioneros en su lucha (Wagner, 2010) y su imagen en España. De hecho, la mala imagen internacional del ciclismo español (Hoult, 2013), tras las declaraciones de dopaje del ex ciclista Élite-UCI Jesús Manzano (Gutiérrez, 2004) y su posterior investigación y resolución en la Operación Puerto (Hardie, 2010; Vernet, 2008) sugiere la necesidad de realizar

nuevos estudios en torno al dopaje en deportes individuales y más concretamente en el ciclismo (Morente-Sánchez & Zabala, 2013) y su influencia en la filosofía 2.0.

Así pues, en este estudio analizaremos el grado de conocimiento y entendimiento sobre dopaje en jóvenes ciclistas españoles pertenecientes a la Generación Y (Howe & Strauss, 2000) ante las medidas disuasorias recogidas en el Código y su regulación en el marco legislativo español. Mediante un diseño de investigación cualitativa basado en entrevistas semiestructuradas, se ha considerado analizar sus opiniones y conocimientos con un triple objetivo: 1) Conocer si los resultados del informe CIRC (2015) y los diferentes estudios científicos que indican que el dopaje está menos extendido desde la Operación Puerto (Lentillon-Kaestner et al., 2012; Morente-Sánchez & Zabala, 2013) se reflejan en el ciclista 2.0 (Zabala & Atkinson, 2012); 2) Si el objetivo 1 es afirmativo, se quiere exponer los motivos que han provocado esta situación y la importancia otorgada al dopaje; 3) Finalmente, se quiere valorar el conocimiento y actitudes entorno al dopaje y cómo el ciclista 2.0 convive con el consumo de sustancias no dopantes.

Material y método

Participantes

El presente trabajo es un estudio cualitativo transversal realizado en diferentes comunidades autónomas de España entre los meses de febrero de 2012 y noviembre del 2013. Mediante un diseño de decisión (equipos con mayor número de ciclistas, participantes pertenecientes a la Generación Y –menores de 28 años– dispuestos a dar información relevante, periodo de entrenamiento, estudios, competiciones, localización y accesibilidad al lugar), se han recogido testimonios de 34 ciclistas españoles (47,1% varones y 52,9% mujeres). La distribución por género y por comunidad autónoma puede verse en la Tabla 1.

Los participantes (19 ± 6,55 años), pertenecían a categorías previas al campo máximo de ciclismo profesional de carretera, conocido como campo Élite-

Tabla 1. Número de participantes en relación a la comunidad autónoma de residencia

	Muestra Total (n = 34)		Andalucía (n = 1)		Cataluña (n = 2)		Comunidad Madrid (n = 25)		Com. Valenciana (n = 5)		País Vasco (n = 1)	
	V	F	V	F	V	F	V	F	V	F	V	F
Género												
n	16	18	-	1	2	-	13	12	-	5	1	-

Leyenda: V: Varón; F: Fémينا.

Tabla 2. Estadística descriptiva de los participantes y su categoría ciclista federada

Muestra Total (n = 34)		Alevín 10/11 años (n = 1)		Infantil 12/13 años (n = 5)		Cadete 14/15 años (n = 10)		Junior 16/17 años (n = 6)		S-23 18/22 años (n = 3)		Élite > 23 años (n = 6)		Continental Profesional (n = 3)	
\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
19	6,5	11	-	12,6	0,5	15,1	0,9	17,1	0,4	20	1	26,3	4,2	21,6	1,5

Leyenda: \bar{X} : Media de edad; SD: Desviación Típica.

Tabla 3. Lista de temas a tratar en la entrevista

Paso 1.	Liberación de la palabra.	Etapas del deportista en el ciclismo (categorías federadas). Entrenamientos, competiciones, resultados y metas deportivas.
Paso 2.	Dopaje.	El dopaje en los demás. Motivos y momento para doparse. Séquito. Relación con la salud.
Paso 3.	Medidas disuasorias.	Reglamento. Medidas disuasorias de control y prevención. Conocimiento y entendimiento de las medidas.
Paso 4.	Cierre.	Libre. El deportista añade lo que considere oportuno.

UCI (Tabla 2). Asimismo, formaban parte de diferentes equipos españoles ciclistas federados de carretera (8 equipos masculinos y 7 equipos femeninos). Debido al interés en recoger información de ciclistas pertenecientes a categorías federadas profesionales de carretera o conducentes al ciclismo profesional de carretera, en este estudio no participaron ciclistas federados de la categoría Máster, por tratarse de una práctica del ciclismo competitiva de ocio; ni ciclistas de la categoría Cicloturista, por tratarse de una modalidad deportiva-ciclista no competitiva de ocio. El Comité de Ética de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) examinó el diseño y objetivos de esta investigación y dio una opinión favorable el 18 de enero de 2011.

Procedimiento

Características del instrumento

La entrevista fue utilizada como instrumento de toma de datos (Seidman, 2006). Para su diseño, se buscó bibliografía científica en PubMed, ISI Web of Knowledge y Medline. Las palabras claves utilizadas referían a la combinación de términos ingleses para el estudio como “doping”, “drugs”, “cyclists”, “interviews”, “knowledge” y “attitudes”. Los resultados de dicha búsqueda permitieron rescatar 6 artículos de investigación cualitativa realizadas mediante entrevistas (Huang, Johnson, & Pipe, 2006; Kirby et al., 2011; Lentillon-Kaestner & Carstairs, 2010; Lentillon-Kaestner et al., 2012; Peters et al., 2009; Pitsch, Emrich, & Kleinm, 2007). El estudio de dichos artículos, permitió diseñar una entrevista semiestructurada con diferentes pasos jerarquizados y temas (Tabla 3).

Agrupación de los participantes y recogida de datos

Los participantes fueron agrupados según edad: Grupo 1: Ciclistas federados entre 11 a 14 años; Grupo 2: Ciclistas federados entre 15 y 18 años; Grupo 3: Ciclistas federados mayores de 19 años. A todos los participantes se les entrevistó atendiendo al modelo y características de la entrevista diseñada y por razones de anonimato y confidencialidad, se les asignó un código de identificación atendiendo a su género y grupo de estudio (e.g. 1H-1 -Grupo 1 varón entrevistado 1; 1F-1 -Grupo 1, fémina entrevistada 1). Para un control de datos, y una vez terminada la entrevista, se realizaba un informe cualitativo con memorandos. Con el fin de asegurar una calidad de audio acorde al estudio, las entrevistas fueron realizadas cara a cara en las sedes de sus equipos, en albergues (mientras el equipo realizaba jornadas de convivencia y entrenamiento), en hoteles (aprovechando el descanso entre competición) o en sus propios domicilios. La duración de las entrevistas osciló entre los 22 minutos (Grupo 1) a los 65 minutos (Grupo 3).

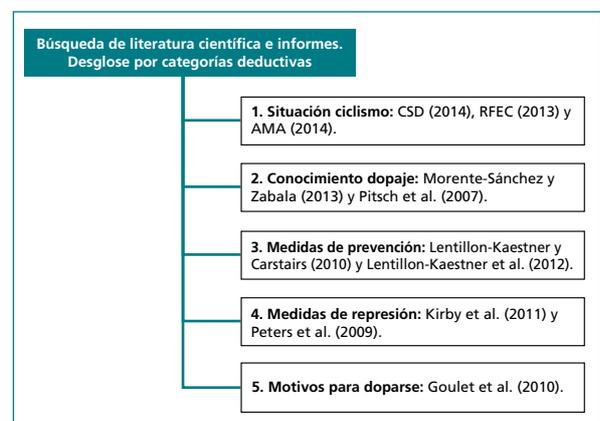


Figura 1. Codificación de categorías atendiendo a la bibliografía e informes consultados.

Tabla 4. Categorías y unidades temáticas según análisis de frecuencia de conceptos

Categoría temática	Unidad temática
1. Cultura federativa ciclista.	1.1. Modalidad ciclista: Carretera, pista, ciclocross, etc.
2. Situación del ciclismo.	2.1. Efectos del dopaje 2.1.1. Número de pruebas ciclistas. 2.1.2. Número de licencias ciclistas de carretera.
3. Estudios y género.	3.1. Estudios y entrenamiento. 3.2. Género: Metas deportivas o motivos para practicar ciclismo: Llegar a ser profesional, salud, ocio, otros.
4. Conocimiento sobre dopaje.	4.1. Ciclistas dicen: "yo no sé". 4.2. Define vagamente lo que es el dopaje. 4.3. Define dopaje. 4.4. Define dopaje y conoce las sustancias prohibidas.
5. Medidas de prevención e información ante el dopaje.	5.1. Ciclistas dicen: "yo no sé". 5.2. Habla de prevención en base a lo que plantea el entrevistador sin discurso elaborado. 5.3. La prevención se hace por obligación o con desinterés. 5.4. Información recibida sobre dopaje. 5.4.1. Los ciclistas afirman SÍ ser informados/haber escuchado (equipo, entrenador, médico o fisioterapeuta). 5.4.2. Los ciclistas afirman NO ser informados/no haber escuchado (por el equipo directivo, entrenador, médico y/o fisioterapeuta). 5.4.3. Los ciclistas afirman SÍ ser informados o haber escuchado por la escuela, padres y/o medios. 5.4.4. Los ciclistas afirman NO ser informados (escuela, padres y/o medios). 5.5. Contexto Social. 5.5.1. El dopaje es una posibilidad a la cual hay que resistirse (apoyo de personas): Gracias a la influencia del entrenador/de los dirigentes/compañeros (entorno deportivo). 5.5.2. El dopaje es una posibilidad a la cual hay que resistirse (apoyo de personas): Gracias a la influencia de agentes externos al entorno deportivo (familia, amigos, medios). 5.5.3. Crítica la forma de llevar a cabo la prevención. Cree que la prevención no es realista, falta de testimonios reales. Ej.: da igual lo que se haga, porque el dopaje va a estar siempre. 5.5.4. Forma de llevar a cabo la prevención. En los jóvenes el dopaje es una categoría retórica y abstracta. 5.5.5. Forma de llevar a cabo la prevención. No hay política de lucha contra el dopaje. Se hace de forma esporádica. 5.5.6. Forma de llevar a cabo la prevención. No hay estrategias de comunicación Ej.: la estrategia de comunicación no está definida (puede ser ética, legal, salud). 5.5.7. Forma de llevar a cabo la prevención. La prevención en los medios está planteada en términos éticos, salud y legales. 5.5.8. Forma de llevar a cabo la prevención: El principal obstáculo es quizás la falta de formalización: no se sabe formalizar así que no puedo/no sé prevenir/no quiero prevenir. 5.5.9. Forma de llevar a cabo la prevención: propuestas de mejora.
6. Medidas de control y represión ante el dopaje.	6.1. Conocimiento sobre los controles de orina y de sangre antidopaje (autodidacta, informado por equipo deportivo, entrenador, médico, fisioterapeuta o familiares). 6.2. Conocimiento sobre el sistema de localización ADAMS y el Pasaporte Biológico del Atleta (autodidacta, informado por equipo, entrenador, médico, fisioterapeuta o familiares). 6.3. El ciclista ha pasado un control antidopaje. 6.4. El ciclista no ha pasado por un control antidopaje. 6.5. El ciclista conoce a algún compañero ciclista que ha pasado un control antidopaje. 6.6. El ciclista está a favor de las medidas disuasorias de control y represión. 6.7. El ciclista no está a favor de las medidas disuasorias de control y represión. 6.8. El ciclista propone una estrategia para mejorar las medidas de control o represión.
7. Dopaje en el ciclismo.	7.1. Existencia de dopaje en el ciclismo. 7.1.1. Hablan de los otros: Los que se dopan son los profesionales (viven de ello). 7.1.2. Hablan de los otros: Hablan del Alto nivel/Alto rendimiento. 7.1.3. Hablan de los otros: Hablan de ahora no pero después sí. 7.1.4. Hablan de los otros: Hablan de otros países. 7.1.5. Hablan de los otros deportes: todos cargan el ciclismo pero el ciclismo se defiende diciendo que todos los demás son iguales. 7.1.6. Hablan de los otros: Los productos que utiliza y la finalidad no es comparable con los productos que utilizan los que sí se dopan (diferencia entre los tipos de productos). 7.1.7. Hablan de los otros: Doparse para estar al nivel o ser más fuerte que los demás. 7.2. No existencia de dopaje en el ciclismo. 7.2.1. No nos dopamos: las «excusas»: Por las características del ciclismo no hay dopaje. 7.2.2. No nos dopamos: las «excusas»: Está dotado así que no se dopa (no le hace falta). 7.2.3. No nos dopamos: las «excusas»: Es "currante", trabaja duro, es constante, así que no se dopa (no lo necesita porque por su esfuerzo llega a donde quiere llegar). 7.2.4. No nos dopamos: las «excusas»: Correcto volumen de entrenamiento. 7.2.5. No nos dopamos: las «excusas»: Características del equipo y categoría ciclista. 7.3. Medios de comunicación. 7.3.1. Medios: Permiten luchar mejor contra el dopaje. 7.3.2. Medios: Señalan al ciclismo como deporte donde hay mayor presencia de dopaje. 7.3.3. Medios: Juicio de valor en cuanto a que señalar únicamente al ciclismo no es la mejor forma de luchar contra el dopaje.
8. Consumo de sustancias.	8.1 Consumo de sustancias dopantes. 8.1.1 Motivos para doparse. 8.1.1.1 Motivos sociales: Ej.: alcohol, cocaína, etc. 8.1.1.2. Expectativas del ciclista: tener resultados. 8.1.1.3 Ganar dinero, fama, prestigio. 8.1.1.4 Convertirse profesional. 8.1.2. Motivos para no doparse. 8.1.2.1 Efectos por los que te resistes: Salida de la estructura deportiva: riesgo de turning point. Ej.: no se consiguen resultados, lesión... y aún así no piensa en doparse. 8.1.2.2. Doparse porque no tienen plan B en su vida. 8.1.2.3 Aspectos legales: Ej.: justificación de doparse o no doparse a partir de que sea o no legal (por miedo a la sanción). 8.1.2.4. Aspectos salud: Ej.: justificación de doparse o no doparse a partir de que sea o no perjudicial para la salud. 8.1.2.5. Aspectos éticos y/o morales. 8.2 Consumo de productos "no dopantes". 8.2.1. Con fines de rendimiento. Ej.: ayudas ergogénicas, proteínas, Red Bull, bebidas isotónicas, etc. 8.2.2. Con fines de salud/terapéuticos: Ej.: alergias, etc.

En el desglose del cómputo total de entrevistas, se han realizado 11 entrevistas para el Grupo 1, 11 entrevistas para el Grupo 2 y 12 entrevistas para el Grupo 3. Como instrumentos de registro de las entrevistas se utilizó una grabadora Olympus modelo VN-712PC. En una única ocasión se realizó la entrevista vía Skype. Posteriormente, las entrevistas fueron transcritas de forma completa para ser fundidas en único documento de texto Word 2007.

Marcos teóricos

Atendiendo a Colás y Buendía (1994), se distribuyeron los conceptos entorno al objeto de estudio (opiniones y actitudes hacia el dopaje en jóvenes ciclistas). Para ello, se realizó una búsqueda bibliográfica atendiendo a similitud de objetivos y fecha de estudio (posterior a la Operación Puerto), metodología (entrevista semiestructurada) y edad de los participantes (menores de 28 años). Igualmente, para apoyar los objetivos de estudio, se consultaron las páginas de la Real Federación Española de Ciclismo (RFEC), Consejo Superior de Deportes (CSD) y AMA. Se crearon, así, las primeras 5 categorías deductivas (Figura 1).

Análisis de contenido: muestreo, categorización y reducción de datos

Mediante un muestreo, se identificaron las frases representativas de los participantes. Éstas se fueron agrupando en las categorías deductivas mediante macros en Word y Excel 2007. El análisis categorial (López-Noguero, 2002) permitió crear nuevas categorías mediante la comparación, relación e intersección de las unidades temáticas definidas (Tabla 4). Como criterio de consenso del contenido de las unidades temáticas creadas, se incluyó el análisis interobservador mediante la reducción del texto en un sistema de códigos descriptivos (e.g. 3. Estudios y género; 3.1: Estudios y entrenamiento; 3.2.: Género -Tabla 4). Este hecho aportó una mayor fiabilidad y validez interna a los datos obtenidos (Krippendorff, 1997).

Exposición de datos

Dentro del proceso de análisis, se utilizó el paquete estadístico QSR NVivo 10 para Windows, el cual permitió realizar una exposición y profundización de datos, mediante distribuciones agrupadas de frecuencias y marcas de nubes.

Resultados

Se han obtenido 8 categorías de estudio: (1) Cultura federativa; (2) Situación del ciclismo; (3) Estudios y

Género; (4) Conocimiento sobre dopaje; (5) Medidas disuasorias de prevención e información; (6) Medidas disuasorias de control y represión; (7) Dopaje en el ciclismo; (8) Consumo de sustancias.

Para la exposición de resultados se hará referencia a las categorías arriba descritas y sus unidades temáticas más destacadas. Mediante un orden secuencial se incluirá un análisis de frecuencia de conceptos, así como las frases representativas de los hallazgos como grupo.

Categoría 1: Cultura federativa ciclista

Unidad Temática 1.1. Modalidad (carretera, ciclocross, pista)

Aunque los participantes pertenecen a equipos de carretera, también toman parte en competiciones ciclistas en la modalidad de pista y ciclocross. No obstante, la idea de llegar a ser ciclista profesional de carretera, hace que según el ciclista se acerque al campo profesional desaparezca la práctica del ciclismo de pista y ciclocross. La práctica de la modalidad de pista y ciclocross es utilizada como complemento a la modalidad de carretera para los ciclistas varones. No ocurre lo mismo con las féminas, las cuales practican estas modalidades en todas las categorías e incluso aparece como posible trayectoria ciclista profesional.

Categoría 2: Situación del ciclismo

Unidad Temática 2.1.: Efectos del dopaje

El informe de la RFEC (2014) indica que el número de pruebas ciclistas de carretera organizadas por la RFEC para la categoría profesional y previas, han disminuido considerablemente desde el año 2007 (Figura 2).

Por su parte, y a pesar que el informe del CSD (2014) indica que desde el año 2007 y hasta el año 2013, el número de licencias federadas ciclistas se mantiene de una forma estable, destaca el fuerte incremento de nú-

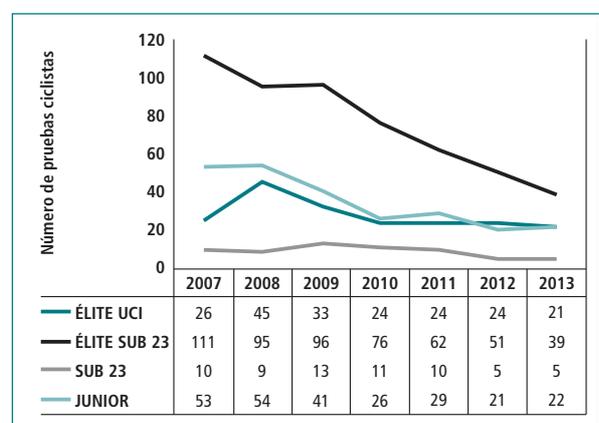


Figura 2. Evolución del número de pruebas ciclistas federadas de carretera en España.

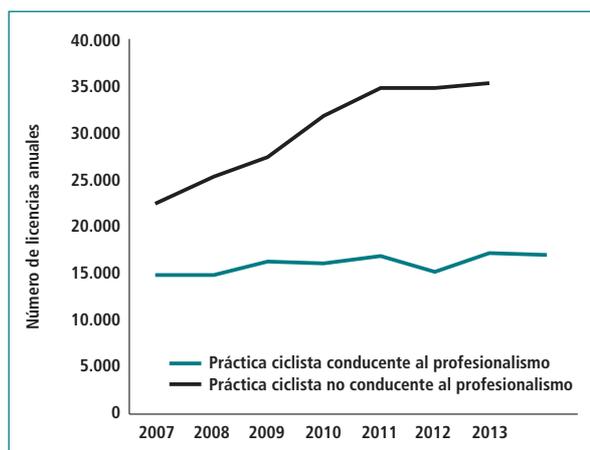


Figura 3. Evolución del número de licencias ciclistas de carretera por práctica competitiva o de ocio en España.

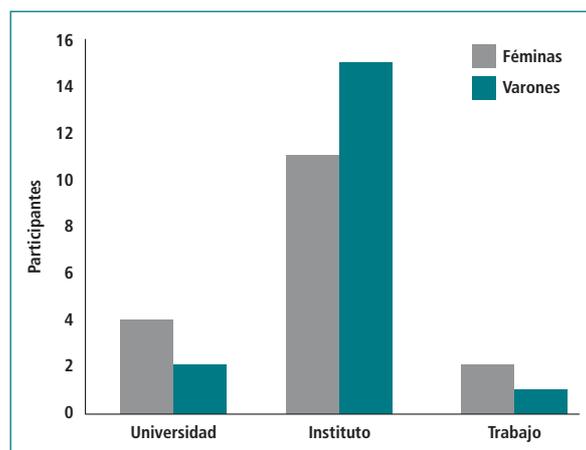


Figura 4. Ocupaciones académicas o laborales de los participantes.

Tabla 5. Distribución agrupada de frecuencias sobre motivos de la situación del ciclismo

Palabra	Conteo	Frecuencia	Porcentaje
(mala) Gestión	Grupo 1	11	
	Grupo 2	19	
	Grupo 3	31	61
Seguridad (vial)	Grupo 1	23	
	Grupo 2	16	
	Grupo 3	7	46
Crisis (económica)	Grupo 1	3	
	Grupo 2	8	
	Grupo 3	27	38
Dopaje	Grupo 1	10	
	Grupo 2	12	
	Grupo 3	15	37
Esfuerzo (conminación)	Grupo 1	-	
	Grupo 2	3	
	Grupo 3	13	16

mero de licencias de ciclistas de carretera con práctica competitiva de ocio, no conducente al profesionalismo (Categoría Máster y Cicloturista) (Figura 3).

El análisis de frecuencias en función del número de casos dentro de las unidades temáticas de esta categoría (Tabla 5) indica que el dopaje no es el motivo principal ni único causante de este descenso. En un mayor porcentaje los participantes señalan: (1) Mala gestión de los dirigentes ciclistas en el ciclismo de base, favoreciendo un mayor número de competiciones ciclistas en la categoría Máster y Cicloturista; (2) Problemas de las Federaciones para organizar carreras ciclistas por el tráfico o por la falta de presupuesto (crisis económica); (3) Peligrosidad de las carreteras para entrenar; (5) Exigencia del ciclismo de carretera y su combinación con el escaso esfuerzo por cuidarse y entrenar de los jóvenes ciclistas.

Categoría 3: Estudios y género

Unidad Temática 3.1.: Estudios y entrenamiento

32 de los 35 participantes quieren llegar a estudiar o están estudiando una carrera universitaria (Figura 4). En el Grupo 3 de varones, dos de los tres ciclistas profesionales entrevistados han dejado sus estudios en bachillerato.

El otro ciclista profesional está estudiando un grado de marketing online y reside en el Centro de Alto Rendimiento (CAR) de Sant Cugat. En este sentido, el mayor número de horas de entrenamiento y competiciones según el ciclista se acerca a la categoría Élite-UCI, complica cursar estudios universitarios de manera presencial: "Si tuviera que ir a la universidad presencialmente sería imposible ya que... no estoy en casa más de cinco días seguidos" (3H-3).

El apoyo de las instituciones educativas parece un aspecto a destacar. En este sentido, los ciclistas que deben viajar con frecuencia con sus equipos o realizar un mayor número de competiciones, consideran necesario ser respaldados por sus profesores para poder compaginar estudios y competición: *“No estoy diciendo que te tengan que regalar el curso, ni mucho menos, sino que a lo mejor te notan que vas...un poquito mal, lo que sea. Que te intenten echar una mano, si es en los recreos, quedarte después de las clases... pero hay profesores que no...”* (2F-2).

Unidad Temática 3.2.: Género: Metas deportivas o motivos para practicar ciclismo

Los resultados encontrados en la Unidad Temática 3.1, indican que nos encontramos ante un grupo de ciclistas varones que quieren llegar a ser ciclista profesional. Este hecho destaca frente a motivos de salud y diversión. Por su parte, las féminas, debido a que sus testimonios indican la dificultad para vivir del ciclismo, la diversión y la salud destacan como factores de práctica deportiva frente a ser ciclista profesional.

Categoría 4: Conocimiento sobre dopaje

Unidad Temática 4.3. Define dopaje

Los participantes señalan el dopaje como un método prohibido (35,2%). Se relaciona a conceptos como “hacer trampas” (28,3%) o “aumentar el rendimiento” (22,6%). En un primer momento, los participantes no relacionan o definen los posibles efectos secundarios en la salud con el dopaje (13,8%). En este sentido, sólo cuando el entrevistador pregunta sobre si el dopaje afecta a la salud, los participantes afirman con contundencia sus efectos secundarios en la salud:

E: Si yo te preguntara ¿Para ti qué es dopaje? ¿Cómo lo podrías definir?

P: Alguna sustancia prohibida que modifica el rendimiento de un corredor haciendo que tenga más fuerza o... me da igual que sea al esprintar, que remontar, que... Yo supongo que también alterará la sangre. No sé. La capacidad pulmonar.

E: Ya que hablas de esas alteraciones ¿Crees que influye en el estado de la salud?

P: Muchísimo. Por supuesto. Además a corto plazo. Yo lo tengo clarísimo” (3F-4).

Categoría 5: Medidas disuasorias de prevención, información y educación

A partir de una mirada global sobre lo expresado sobre las medidas de prevención ante el dopaje (Figura 5), podemos observar como predominan conceptos como “campana”, “charlas” y “prevención”. La marca

Tabla 6. Distribución agrupada de frecuencias sobre conocimiento y definición dopaje

	Palabra	Conteo	Frecuencia	%
Prohibido/a	Grupo 1	10		
	Grupo 2	12		
	Grupo 3	34	56	35,2%
Trampas	Grupo 1	23		
	Grupo 2	16		
	Grupo 3	7	45	28,3%
Rendimiento	Grupo 1	6		
	Grupo 2	9		
	Grupo 3	21	36	22,6%
Salud	Grupo 1	4		
	Grupo 2	6		
	Grupo 3	12	22	13,8%



Figura 5. Conceptos predominantes en las medidas de prevención ante el dopaje.

de nube señala a las campañas de prevención como medidas que dan herramientas de decisión ante el dopaje: *“Está bien que... que lo que hagan es enseñar lo que es el dopaje a los niños pequeños para que vayan teniendo conciencia de qué está bien y qué no. Que sepan por lo menos cómo actuar”* (2H-4).

Por otra parte, la marca de nube indica que los ciclistas obtienen principalmente la información sobre dopaje por los medios de comunicación (Internet, radio y televisión):

E: ¿Algún tipo de prevención del dopaje?

P: Pues, no sé. Los anuncios y eso que salen por la televisión (...)

E: Aha, pero en cuanto al equipo, ¿alguna charla habéis tenido, informativa?

P: No sé, no me acuerdo, así...” (2H-3)

En este sentido, la única campaña mencionada por algunos ciclistas es la campaña de prevención que realizó la RFEC denominada “Prevenir para Ganar” y

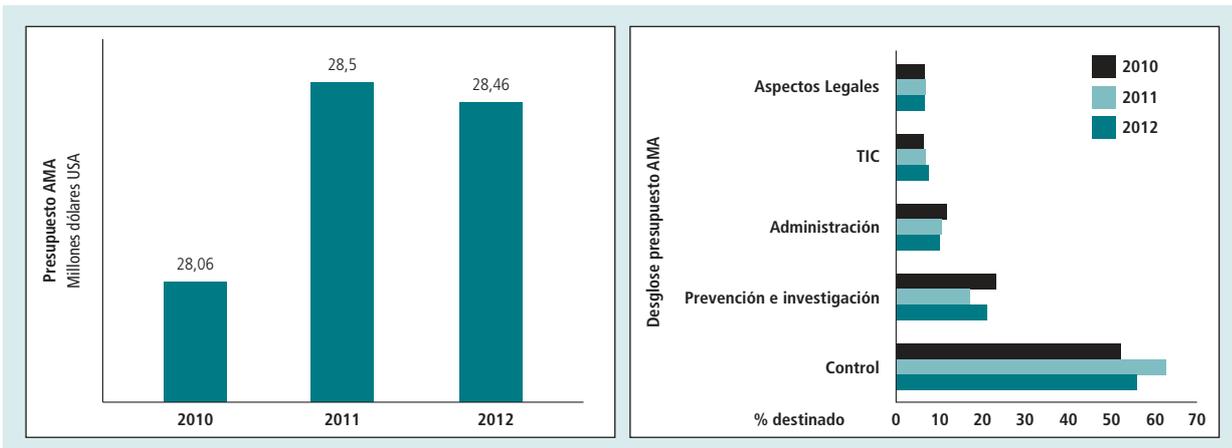


Figura 6. Informe financiero AMA.

conducida por el profesor Mikel Zabala: “Sí, he tenido charlas, pues eso, en la concentración de la española, pero claro, si tienes que ir a la concentración de la española para que te den las charlas...” (3F-4).

Para apoyar estos testimonios, se han atendido a los informes financieros de la AMA durante los años 2010 a 2012 (AMA, 2012; AMA, 2011). La Figura 6 refleja un aumento anual de presupuesto total de la AMA, con una partida presupuestaria por encima del 55% en las medidas de represión y cercana al 20% en las medidas de prevención e investigación.

Categoría 6: Medidas de control y represión

Las medidas de represión y control (controles antidopaje de orina y sangre, congelación de muestras, Pasaporte Biológico del Atleta y el sistema de localización ADAMS), son escasamente o ligeramente conocidas por el Grupo 1 y 2: “Nunca he oído nada referente al dopaje (...) para qué se van a hacer controles antidopaje en nuestra categoría de escuelas.”(1H-5); “No he pasado ningún control antidopaje y no tengo ni idea de cómo es el sistema antidopaje” (2H-2).

En este sentido, el avance de las medidas de represión y control, hacen que las medidas de prevención no sean del todo necesarias para algunos ciclistas: “Yo creo que ahora mismo no es necesario hacer campañas de prevención. Ahora mismo... el tema con el dopaje está muy... eh... cómo decirlo. Ya... no se... ya no se dopan tanto los ciclistas. Porque ahora ya está más controlado y ya la gente piensa que doparse no es lo justo y que no es... Porque te dopes, vale, vas a ganar pero no te vas a sentir de la misma forma como si fuera por tu propio esfuerzo” (2H-5).

Las medidas de control son mejor conocidas por el Grupo 3. Estas medidas son consideradas eficaces y necesarias. Se subraya sobre todo el sistema ADAMS (Figura 7). La marca de nube indica que el sistema

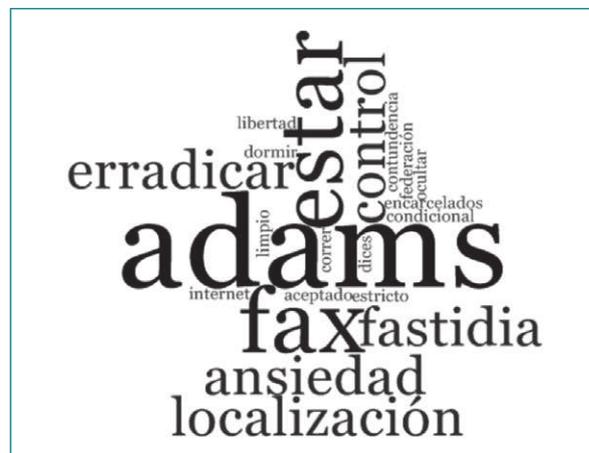


Figura 7. Conceptos predominantes en las medidas de control y represión ante el dopaje

ADAMS es un sistema merecido: “(...) si estamos perseguidos es porque nos lo hemos ganado por una parte (...)” (3H-3), y aceptado por los ciclistas pues es una forma de erradicar el dopaje y hacer ver a la sociedad que el ciclismo está limpio: “Sí, porque...al fin y al cabo al que... nada debe, nada teme, pues...” (3H-4).

No obstante, y a pesar de lo indicado, los participantes creen que este sistema les quita libertades personales: “(...) con el ADAMS estamos en libertad condicional (...), estamos un poquito encarcelados” (3H-6), o genera ansiedad en su vida personal: “(...) cada vez que me muevo, crea ansiedad ¡eh! Porque si se me olvida, si se presentan aquí..., es una movida” (3H-5).

Categoría 7: Dopaje en el ciclismo

Unidad Temática 7.1.: Existencia de dopaje en el ciclismo

Se recoge un testimonio de un ciclista Élite varón, de 25 años, que indica que el dopaje en el ciclismo profesional va a existir siempre por los intereses eco-

nómicos y políticos: “El ciclismo profesional es otra cosa. El ciclismo y los deportes de Élite donde la política y aspectos económicos influyen tanto, es imposible que pueda tener solución. Debería llegar al poder una persona noble y veraz. El gran problema es el dinero... lo compra todo” (3H-2).

Igualmente, una fémina de 28 años indica que: “No, yo creo que el dopaje por desgracia no se va a erradicar nunca, porque siempre va a haber un listo que quiere ir por delante, ese es el problema.”(3F-2).

Conjuntamente, se señala que el acceso al dopaje tiene implícito un alto coste económico: “El dopaje no está al nivel de... de cualquier deportista esos métodos o esas... manipulaciones, no me creo que alguien que no viva de esto o que no tenga un contrato multimillonario, acceda al dopaje fácilmente” (3F-5).

Unidad Temática 7.2.: No existencia de dopaje en el ciclismo

Se indica que los jóvenes ciclistas vienen dispuestos con una mentalidad limpia de rechazo al dopaje, condicionada por las medidas de control: “Sí, bueno, el apoyo pues eso, la cantidad de controles antidopaje que hay y... y eso, las ganas del buen hacer por parte de todo el mundo, yo creo que el cambio de filosofía ¿no? Las nuevas generaciones pues llegamos con una idea yo creo que bastante más clara y bueno, tolerancia con el dopaje cero y...” (2H-3).

Unidad Temática 7.3. Medios de comunicación

Los participantes indican que los medios de comunicación están estigmatizando el ciclismo como un deporte muy relacionado con el dopaje: “El dopaje hace mucho daño al ciclismo porque no sólo... desde fuera, otras personas que no conocen lo que es realmente el ciclismo... sólo oyen lo que dicen en la radio o ven en la televisión, piensan que casi todos los ciclistas se dopan y que, por decirlo de alguna manera, que vamos puestos hasta las cejas todos. Y realmente no es así... No conozco ningún caso” (2H-3).

Categoría (8): Consumo de sustancias

Unidad Temática 8.1.: Consumo de sustancias dopantes

Ninguno de los participantes ha declarado haber consumido sustancias dopantes. Según el análisis de frecuencia (Tabla 7), se señala el prestigio social y dinero (78,5%) o no tener un Plan B (21,7%) como posibles motivos para recurrir al dopaje. Se recogen testimonios que indican que en el ciclismo existe cierta incultura según el ciclista va acercándose al profesionalismo: “Yo creo que ahora mismo, sería poner una bom-

ba ahí que te explote en la mano, un poco kamikaze, ¿que los habrá? pues seguro que los hay. Hecha la ley, hecha la trampa (...)” (3F-5).

Tabla 7. Distribución agrupada de frecuencias sobre motivos para doparse

Palabra	Conteo	Frecuencia	%	
Prestigio (fama, dinero...)	Grupo 1	3		
	Grupo 2	8		
	Grupo 3	22	33	78,5%
Incultura (Plan B)	Grupo 1	-		
	Grupo 2	-		
	Grupo 3	9	9	21,74%

Por otra parte, atendiendo secuencialmente a las frases más representativas de los grupos de edad de este estudio, los motivos por los que se rechaza el dopaje son:

(1) Razones éticas (respeto a la norma) “(...) la sociedad impulsa el juego limpio. Me siento defraudado a aquellos que utilizan el dopaje” (1H-4).

(2) Razones morales (conducta personal): “yo como mi padre decía, si es que entrenando y cuidándote, tienes todo” (2F-1).

(3) Mala imagen social y efectos secundarios hacia la salud: “¿De cuánto tendría que ser el contrato como para poner en riesgo mi salud, mi... mi imagen, la de mi familia ¿Para qué? ¿Para vivir un año de esto? No compensa” (3H-1).

(4) Salida de la estructura deportiva: “Sabes que te juegas tu carrera, porque si quieres vivir de esto y te..., te llegan a pillar, eh...es adiós a tu carrera y a tu sueño” (3H-4).

Unidad Temática 8.2.: Consumo de sustancias no dopantes

A partir de una mirada global sobre lo expresado por los participantes desde el análisis de la frecuencia de unidades temáticas presentes en el discurso sobre el consumo de sustancias no dopantes podemos observar los siguientes resultados:

(1) El ciclista recibe información sobre ayudas ergogénicas o bebidas isotónicas por medio de su familia o equipo directivo.

(2) Los ciclistas, según ascienden de categoría, deben realizar mayor número de horas de entrenamiento y mayor número de competiciones. Los ciclistas son conscientes de que este hecho implicará en un futuro, a corto plazo, consumir ayudas ergogénicas: “No, realmente no tomo ni vitaminas ni tal. No tomo nada de eso porque pienso que de momento no lo necesito y de momento no... No sé, me va bien y bueno, en un futuro probablemente sí que las tomaré: vitaminas, para recuperar y todo eso. Pero, no sé, de momento no...” (2H-4).

(3) En este sentido, los ciclistas no consideran dañino para la salud el uso de sustancias no dopantes: *“Yo creo que las sustancias ilegales son dañinas pero depende si estamos hablando de ilegal en el mundo del ciclismo en plan como el doping o ilegal como pueden ser las drogas”* (1F-6).

(4) Los ciclistas entrevistados conviven con normalidad con el consumo de sustancias no dopantes tipo “Red-Bull”.

(5) No podemos ofrecer resultados ante el consumo de inhaladores por motivos de alergia. El estudio sólo recoge un ciclista alérgico del Grupo 1. No se encuentran testimonios representativos sobre esta unidad temática.

Discusión

Marcos teóricos y agentes socializantes

Nuestros resultados se asientan en la base de tres marcos teóricos: en primer lugar, el informe CIRC (Marty et al., 2015). Este informe recoge 174 entrevistas de diferentes agentes socializantes relacionados con el ciclismo Élite-UCI de las Generaciones de Baby Boomers y Generación X (Strauss & Howe, 1991) (ciclistas, ex ciclistas, sponsors, directores deportivos, periodistas, doctores, afiliados de la UCI, organizadores deportivos, científicos, federaciones ciclistas, organizaciones antidopaje, personal de laboratorio y directores de organismos nacionales). Este marco sociológico apunta en el mismo camino que viene apuntando el campo científico, indicándose no ya sólo al ciclista, sino también a la importancia de determinar quién es apto y adecuado para participar en la gestión de un equipo Élite-UCI (Zabala, Sanz, Durán, & Morente-Sánchez, 2009). Una gestión que sigue siendo controlada por directores y médicos de la Generación Baby Boomers y Generación X (Rincón, 2015), y la cual hace que existan aún dudas sobre su influencia y enseñanza en el dopaje en el ciclista 2.0 (Zabala & Atkinson, 2012). Referente a estos agentes socializantes, nuestros resultados, señalan a las Federaciones autonómicas como principal causa de deterioro del ciclismo, por delante incluso del dopaje.

Un segundo marco teórico en este estudio es el marco jurídico para los gobiernos, marcado por la Convención Internacional contra el Dopaje en el Deporte (UNESCO, 2005). Este marco señala el control, la educación y la investigación como componentes esenciales de lucha contra el dopaje. Las disposiciones y los compromisos adquiridos por los Estados Parte para su aplicación comparten el objetivo de poder realizar

un deporte libre de dopaje. La Convención vuelve a señalar la importancia de castigar, junto al deportista, a los agentes socializantes que hayan podido estar involucrados en el proceso de dopaje del deportista. En este sentido, nuestros resultados siguen indicando la escasa o nula influencia de estos programas en los participantes entrevistados, primordialmente debido a su no conocimiento.

Finalmente, un tercer marco teórico es aquel sustentado en el campo científico (Goulet et al., 2010; Lentillon-Kaestner & Carstairs, 2010; Lentillon-Kaestner et al., 2012; Morente-Sánchez & Zabala, 2013; Pitsch et al., 2007). Concretamente, el marco teórico-sociológico cualitativo marcado por las investigaciones de Jaime Morente-Sánchez, Mikel Zabala y colaboradores en los últimos años, indican que la Generación Y sigue la filosofía 2.0. Es la Generación del atleta 2.0 (Zabala & Atkinson, 2012), donde se subrayan la actitud de rechazo hacia el dopaje (Morente-Sánchez & Zabala, 2013, 2014; Zabala et al., 2009). Respecto al ciclismo 2.0, vuelven a destacar los directores y médicos 2.0 como principales agentes socializantes y el peligro actual de la existencia en el ciclismo de los agentes socializantes 1.0 (Zabala, 2012). Aunque nuestros resultados siguen la línea marcada por estos autores, la evolución del dopaje observada en medios científicos (Brewer, 2002), divulgativos (Rincón, 2015), así como en las redes sociales (Clemitson, 2015) hacen que el problema del dopaje sea un tema de actualidad sin una solución definitiva aún encontrada.

Categorías deductivas: Opiniones y actitudes ante el dopaje en el ciclista 2.0

A diferencia del estudio del dopaje con metodología cuantitativa (Morente-Sánchez & Zabala, 2014; Petróczi & Aidman, 2009), podemos afirmar que en el campo cualitativo existe una falta de consenso en definir cuáles son las categorías deductivas más relevantes para realizar un análisis de contenido. Las teorías emergentes de los estudios consultados, reflejados en el apartado metodológico, han permitido desarrollar 8 categorías que profundizan en las opiniones y actitudes ante el dopaje en jóvenes ciclistas españoles.

Categorías 1 y 2: Cultura federativa y situación actual del ciclismo

Los testimonios de los ciclistas de este estudio concuerdan con aquellos resultados obtenidos por Lentillon-Kaestner et al. (2012) y Zabala y Atkinson (2012), indicándose que nos acercamos a un nuevo período generacional ciclista denominado generación ciclista

2.0. No obstante, esta generación no es muy amplia (RFEC, 2014), indicándose que el ciclismo de carretera se ha convertido en un deporte para mayores de 30 años (Arribas, 2007), donde el dopaje no aparece como motivo principal de esta situación.

Categoría 3: Estudios y género

Nuestros resultados concuerdan con las características propias de la Generación Y (Howe & Strauss, 2000), dando más importancia a los estudios que al trabajo como futuro viable. Por otra parte, este estudio complementa a los resultados obtenidos por Cerrillo (2003), indicándose la necesidad de un apoyo conjunto entre ciclista, colegio e instituto para el fomento de la práctica deportiva como una herramienta de valores humanos. En relación a esto, se ha observado que el ciclista que cumple los requisitos necesarios y quiere compatibilizar el ciclismo y los estudios recurre a los CARs, los cuales cuentan con medios para compatibilizar el deporte y los estudios.

Referente al género, las diferencias encontradas en los motivos por los que se practica ciclismo entre varones y féminas pueden hacer pensar que el dopaje en el género femenino está menos extendido o éste es casi inexistente (Marty et al., 2015). Aunque en España existe un nuevo marco regulatorio a favor de una igualdad de géneros (REAL DECRETO 971/2007, de 13 de julio, sobre deportistas de alto nivel y alto rendimiento), nuestros resultados coinciden con aquellos ya publicados (Clemitson, 2015), encontrándose una clara diferencia en reconocimiento social y económico referente al ciclismo masculino. Este hecho sigue haciendo necesario replantearse un cambio cultural y estructural en el ciclismo femenino (Leruite, 2014).

Categoría 4. Conocimiento sobre dopaje

Los ciclistas entrevistados definen el dopaje como la relación de toma de sustancias prohibidas para aumentar el rendimiento. Referente a la salud, este estudio se aleja parcialmente de los resultados encontrados por Bloodworth, Petróczi, y Bailey (2012) y Bloodworth y McNamee (2010), indicándose que el camino elegido de prohibir o no sustancias dopantes por ser un riesgo para la salud no mantiene alejado el dopaje de los atletas. Así pues, un aspecto positivo encontrado es que este estudio refleja una mayor preocupación en los ciclistas por los efectos del dopaje en su salud, de aquellas manifestaciones encontradas en otros estudios (Job, 1988; Laure, Favre, Binisinger, & Mangin, 2009), afirmándose que la salud no es el mensaje para combatir el dopaje.

Categoría 5: Medidas de prevención

A pesar de las actividades de prevención que desarrolla la AMA (2006) y la aplicación de programas de educación y formación sobre la lucha contra el dopaje de la Convención Internacional contra el Dopaje en el Deporte (UNESCO, 2005 –art. 19 a 23), el único proyecto sobre prevención ante el dopaje comentado y conocido por los participantes es el proyecto español “Prevenir para Ganar” (Zabala et al., 2009). Este proyecto se centró principalmente en jóvenes ciclistas con los que la RFEC podía trabajar ya que, además de ser convocados en equipos nacionales, eran susceptibles de poder pasar un control en una prueba internacional. Con una duración de 4 años, y actualmente sin asignación presupuestaria, creemos que este hecho no permitió que sus actividades fueran muy divulgadas y conocidas entre los participantes.

Para llegar a esta máxima las Agencias y Federaciones tienen que seguir dando más recursos al ciclista para actuar con convicción de respeto al Código (Peters et al., 2009; Morente-Sánchez & Zabala, 2012), y para dar recursos es necesario un adecuado apoyo económico. Con ello, es necesario preguntarse: ¿cuántos millones de euros se invierten al año en la lucha contra el dopaje mediante medidas de represión? y ¿cuánto se invierte en campañas de prevención hacia el dopaje? Analizando la Figura 6, expuesta en el apartado “Resultados”, la inversión en las medidas de prevención e investigación siguen sin superar la cuarta parte del presupuesto total anual de la AMA (AMA, 2011; AMA, 2012). En este sentido, cabe preguntarse nuevamente: ¿es necesario realizar una inversión presupuestaria de control ante el dopaje tan grande? Los testimonios de este estudio indican la necesidad de seguir analizando el beneficio económico y el negocio que existe en las acciones de represión hacia el dopaje, principalmente en el ciclismo de carretera masculino.

Categoría 6: Medidas de represión y control

Los jóvenes ciclistas se encuentran ante un sistema antidopaje lleno de prohibiciones legislativas (Pérez-González, 2014). Se ha detectado que los participantes aceptan y conviven con el control como principal medida disuasoria ante el dopaje. Por una parte, estas medidas de represión están permitiendo que la utilización de sustancias dopantes en el ciclismo sea mucho más difícil (Howman, 2012). Destaca sobremanera el sistema de localización ADAMS (incluso por encima del Pasaporte Biológico del Atleta, apenas comentado por los participantes de este estudio). Pero por otra parte, se indica que a pesar de las mejoras del sistema

de localización ADAMS (Montero, 2011), éste genera una mala imagen social, así como estrés emocional e invasividad frente a los Derechos Humanos (Atienza, 2013; Kreft, 2011; MacGregor, Griffith, Ruggiu, & McNamee, 2013).

Categoría 7: Dopaje en el ciclismo

Los resultados arrojados por el informe CIRC (Marty et al., 2015), concuerdan con nuestros resultados, no encontrándose ningún corredor en activo que reconozca haberse dopado. A pesar de ello, quisiéramos preguntarnos: ¿por qué los estudios de Lentillon-Kaestner y Carstairs (2010) y D'Angelo y Tamburrini, (2010) señalan que el acercamiento del ciclista hacia el dopaje es mayor según va subiendo de categoría? Para dar respuesta a este interrogante, por una parte, este estudio corrobora los resultados encontrados en el estudio de Lentillon-Kaestner et al., (2012), indicándose que el reconocimiento social y económico es importante para recurrir al dopaje (Kirby et al., 2011; Lucidi et al., 2008; Lentillon-Kaestner & Carstairs, 2010; Peretti-Watel, 2005; Strelan & Boeckmann, 2003). Por otra parte, la escasa información de medidas disuasorias de prevención y la fuerte predisposición de la AMA por controlar y reprimir al deportista (Howman, 2012; Kreft, 2011) está haciendo que algunos ciclistas indiquen que las charlas o campañas de prevención no sean necesarias. Debido a que la información ante el dopaje que reciben los ciclistas entrevistados es mayoritariamente autodidacta a través de los medios de comunicación, se hace necesario subrayar la necesidad de atender al tratamiento del dopaje realizado por éstos (García-Arjona, Renaud, & Routier, 2012), especialmente Internet (Striegel, Vollkommer, Dickhuth, 2002). Estos resultados reafirman aquellos obtenidos por Hernández (2014), mostrando que el desequilibrio en las medidas disuasorias es una razón sumamente importante que puede acercar al corredor al uso de sustancias dopantes según vaya ascendiendo de categoría ciclista.

Categoría 8: Consumo de sustancias dopantes o no dopantes

¿Nos encontramos ante una nueva generación ciclista (Zabala & Atkinson, 2012; Lentillon et al., 2012), que quiere romper con la cultura ciclista relacionada con el dopaje? (Gutiérrez, 2004; Winfrey, 2013). Los testimonios de los ciclistas entrevistados indican razones de rechazo al dopaje, determinadas por las medidas de control existentes, además de por razones éticas y sociales. Como vemos, las medidas de control

y prevención vuelven a unirse para dar una respuesta a la lucha contra el dopaje. Si realizamos una comparación entre categorías, podremos observar que el joven ciclista viene predisuesto a rechazar el dopaje, pero es autodidacta en el conocimiento de sustancias dopantes y convive con el consumo de sustancias no dopantes (Bloodworth & McNamee, 2010).

Conclusiones

El objeto de estudio ha permitido exponer los diferentes métodos teóricos-sociológicos, agentes socializantes y debates científicos acerca de las medidas disuasorias ante el dopaje incluidas en el Código Mundial Antidopaje. Los resultados encontrados han sido organizados en 8 categorías temáticas, las cuales han permitido ofrecer información sobre el ciclista español 2.0. Este estudio se ha posicionado ante aquellos estudios que manifiestan la necesidad de equilibrar las medidas de prevención y represión como mejor estrategia de lucha frente al dopaje. Referente al género, se ha encontrado la diversión y la salud en féminas y llegar a ser ciclista Élite-UCI en ciclistas varones como los motivos diferenciadores en la práctica del ciclismo por géneros.

Se ha entrevistado a ciclistas que deben someterse al sistema de localización ADAMS. Aunque sus testimonios indican su aceptación para demostrar el cambio cultural hacia el dopaje, también se subraya la invasividad a sus derechos humanos. Los participantes consideran que el dopaje no es el motivo principal por el que está existiendo un descenso de licencias federativas en categorías ciclistas de base. De hecho, existe un gran auge del ciclismo federado en personas mayores de 30 años. Factores como los escasos hábitos de sacrificio de la juventud, alta exigencia del ciclismo, seguridad vial, crisis económica y mala gestión deportiva aparecen como principales motivos de esta situación.

Los datos aquí arrojados permiten concluir que el ciclista español 2.0 convive con duras medidas de represión y escaso conocimiento de campañas de prevención hacia el dopaje. Observada la historia de dopaje del ciclismo, el desequilibrio entre medidas de represión y prevención no asegura un pensamiento sólido de rechazo hacia el mismo. A este hecho debemos unir que la Generación Y es una generación dispuesta a nuevos desafíos en la que la filosofía 2.0 debe extenderse a entrenadores, padres y maestros para seguir jugando un papel decisivo en la lucha contra el dopaje. Ante esta realidad, futuros estudios que analicen la metodología de estos agentes ante el ciclista 2.0 son necesarios.

BIBLIOGRAFÍA

- Albergotti, R., & O'Connell, V. (2010). Blood brothers. *The Wall Street Journal*, 5(7), 15-17.
- AMA (2006). Juega limpio: Misión global. *Anthony Philbin Communications*, 2.
- AMA (2011). *World Antidoping Agency. Report of the statutory auditor to the foundation board on the financial statements 2011*. Lausanne: AMA.
- AMA (2012). *World Antidoping Agency. Report of the statutory auditor to the foundation board on the financial statements 2012*. Lausanne: AMA.
- AMA (2014). *Lista de prohibiciones*. Recuperado de <http://list.wada-ama.org/es/>
- AMA (2015). *2015 word anti-doping code*. Recuperado de https://www.wada-ama.org/en/resources/the-code/2015-world-anti-doping-code#.VFvS7jSG_ng
- Amilibia, G. (2014). *El pasaporte biológico. Luces y sombras ¿todo vale? Iusport*. Recuperado de <http://iusport.com/not/1629/sobre-al-pasaporte-biologico>
- Arribas, C. (13, diciembre, 2007). Un deporte para "viejos". *Periódico El País*. Recuperado de http://elpais.com/diario/2007/12/13/deportes/1197500411_850215.html
- Atienza, E. (2013). Prevención, represión y control del dopaje frente al derecho a la intimidad del deportista en el marco jurídico español. *Revista de Derecho de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso*, 40, 323-351.
- Barkoukis, V., Lazuras, L., Haralambos T., & Rodafinos, A. (2011). Motivational and sportspersonship profiles of elite athletes in relation to doping behavior. *Psychology of Sport and Exercise*, 12, 205-212.
- Bartlett, M. L. (2012). The need for sport psychologists in the athletic training room. *Journal Sport Medicine and Doping Studies*, 2(4), 1-2.
- Bloodworth, A., & McNamee, M. (2010). Clean olympians? Doping and anti-doping: The views of talented young british athletes. *International Journal of Drug Policy*, 21(4), 276-282.
- Bloodworth, A., Petróczi, A., & Bailey, R. (2012). Doping and supplementation: The attitudes of talented young athletes. *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sports*, 22(2), 293-301.
- Brewer, B. D. (2002). Commercialization in professional cycling: 1950-2001. Institutional transformations and the rationalization of "doping". *Sociology of Sport Journal*, 19, 276-301.
- Callaway, E. (2011). Sports doping: Racing just to keep up. *Nature*, 475(7356), 283-285.
- Castillo, J. (2007). *El deporte como medio de prevención de las adicciones: El deporte como escuela de valores*. Cádiz: IAD.
- Cerrillo, M. (2003). Educar en valores, misión del profesor. *Tendencias Pedagógicas*, 8, 59-68.
- Chester, N., Reilly, T., & Mottram, D. (2003). Over-the-counter drug use amongst athletes and non-athletes. *The Journal of Sports Medicine and Physical Fitness*, 43(1), 111-118.
- Clemitson, S. (2014). *100 tours 100 tales*. Recuperado de <http://velocast.cc/100-tours-100-tales>.
- Clemitson, S. (13, marzo, 2015). The most depressing part of the CIRC cycling report is also the most ignored. *The Guardian*. Recuperado de <http://www.theguardian.com/sport/100-tours-100-tales/2015/mar/13/circ-cycling-report-doping-depressing-ignored-women>
- Colás, M., & Buendía, L. (Ed.). (1994). *Investigación educativa*. Sevilla: Editorial Alfar.
- Corlett, J. A., Brown, V., & Kirkland, K. (2013). Coping with doping. *Journal of the Philosophy of Sport*, 40(1), 41-64.
- CSD (2005). *Guía del deportista: DXT = 00:00 dopaje*. Madrid: Consejo Superior de Deportes.
- CSD (2014). *Datos estadísticos correspondientes al número de licencias y de clubes federados*. Recuperado de <http://www.csd.gob.es/csd/asociaciones/1fedagclub/03Lic>.
- Cycling Research Center. (2011). We are 2.0 cycling, and you? Recuperado de <http://www.cycling-research.com/#!philosophy/cfvq>
- D'Angelo, C. & Tamburrini, C. (2010). Addict to win? A different approach to doping. *Journal Medical Ethics*, 36(11), 700-707.
- Davison, G., & Brown, S. (2013). The potencial use and abuse of thymosin B-4 in sport and exercise science. *Journal of Sport Sciences*, 31(9), 917-918.
- García Arjona, N., Renaud, J., & Routier, G. (2013). El tratamiento mediático del dopaje en el periodo de transición democrática. *Materiales Para La Historia del Deporte*, 10, 9-23. Recuperado de http://www.upo.es/revistas/index.php/materiales_historia_deporte/article/view/531/681
- García-Campos, F., & Segura-Diez, M. C. (2005). Estilos educativos y consumo de drogas en adolescentes. *Salud y Drogas*, 5(1), 35-55.
- Gleaves, J. (2013). Exploring new avenues to the doping debate in sports: A test-relevant approach. *Revista de Filosofía, Ética y Derecho del Deporte*, 1(2), 39-63.
- Goulet, C., Valois, P., Buist, A., & Côté, M. (2010). Predictors of the use of performance enhancing substances by young athletes. *Clinical Journal of Sport Medicine*, 20(4), 243-248.
- Gutiérrez, J. (24, marzo, 2004). Así se dopa un ciclista. *Diario Deportivo AS. Capítulo I, II, III, IV, V*. Recuperado de http://masdeporte.as.com/masdeporte/2004/03/24/polideportivo/1080105344_850215.html
- Hanstand, D., & Loland, S. (2009). Elite athletes' duty to provide information on their whereabouts: Justifiable anti-doping work or an indefensible surveillance regime? *European Journal of Sport Science*, 9(1), 3-10.
- Hardie, M. (2010). No va sobre la sangre. Operación puerto y el fin de la modernidad. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 26(2), 187-212.
- Hernández, Y. (2014). ¿Sancionar, informar o responsabilizar? La prevención del dopaje en España desde el punto de vista de jugadores y entrenadores. *Materiales para la Historia del Deporte*, 12, 31.
- Hoult, N. (2013). *Spain accused of a doping cover-up as doctor implicated in cycling's operation puerto scandal goes on trial*. Recuperado de <http://www.telegraph.co.uk/sport/othersports/cycling/9816922/Spain-accused-of-a-doping-cover-up-as-doctor-implicated-in-cyclings-Operation-Puerto-scandal-goes-on-trial.html>.
- Howe, N., & Strauss, W. (2000). *Millennials rising: The next great generation*. Nueva York, USA: Knopf Doubleday Publishing Group.
- Howman, D. (2012). *Overview of WADA activities 2011*. Lausanne: Media Symposium.
- Huang, S., Johnson, K., & Pipe, A. (2006). The use of dietary supplements and medications by Canadian athletes at the Atlanta and Sydney Olympic Games. *Clinical Journal of Sport Medicine*, 16(1), 27-33.
- Job, J. F. S. (1988). Effective and ineffective use of fear in health promotion campaigns. *American Journal of Public Health*, 78, 163-167.
- King, M. R. (2012). A league of their own? Evaluating justifications for the division of sport into "enhanced" and "unenhanced" leagues. *Sport, Ethics and Philosophy*, 6(1), 31-45.
- Kreft, L. (2011). Elite sportspersons and commodity control: Anti-doping as quality assurance. *International Journal of Sport Policy and Politics*, 3(2), 151-161.
- Krippendorff, K. (1997). *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica*. Barcelona: Paidós.
- Laure, P., Favre, A., Binisinger, C., & Mangin, G. (2009). Can self-assertion be targeted in doping prevention actions among adolescent athletes? A randomized controlled trial. *Serbian Journal of Sports Sciences*, 3(3), 105-110.
- Lentillon-Kaestner, V., Hagger, M., & Hardcastle, S. (2012). Health and doping in elite-level cycling. *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sports*, 22(5), 596-606.
- Lentillon-Kaestner, V., & Carstairs, C. (2010). Doping use among young elite cyclists: A qualitative psychosociological approach. *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sports*, 20, 336-345.
- Leruite, M. (2014). Analysis of gender policies of the Spanish cycling and triathlon federations from the point of view of representative athletes and expert technicians. *Journal of Science and Cycling*, 3(3), 34-43.
- López-Noguero, F. (2002). El análisis de contenido como método de investigación. *Revista de Educación*, 4, 167-179.
- Lucidi, E., Zellib, A., Mallia, L., Granoa, C., Russoc, P. M., & Violania, C. (2008). The social-cognitive mechanisms regulating adolescents' use of doping. *Journal of Sport Sciences*, 26, 447-456.
- MacGregor, O., Griffith, R., Ruggiu, D., & McNamee, M. (2013). Anti-doping, purported rights to privacy and WADA's whereabouts requirements: A legal analysis. *Revista de Filosofía, Ética y Derecho del Deporte*, 1(2), 13-38.
- Marriott-Lloyd, P. (2010). *Comprender la convención internacional contra el dopaje en el deporte*. París: UNESCO.

- Martínez-Bello, V. (2014). El dopaje en una muestra de libros de texto de educación física previos a la ley orgánica de educación (2006). *Materiales para la Historia del Deporte*, 12, 41.
- Marty, D., Nicholson, P., & Haas, U. (2015). *Cycling independent reform commission: Report to the president of the union cycliste international*. Lausanne: UCI.
- Miraflores, E. (2014). La educación en valores como prevención en el dopaje. *Materiales para la Historia del Deporte*, 12, 38.
- Montero, E. (2011). *Efectos psicológicos de la obligación de la localización en deportistas de élite*. Recuperado de <http://www.altorendimiento.com/congresos/psicosociologia/4205-efectos-psicologicos-de-la-obligacion-de-la-localizacion-en-deportistas-de-elite>.
- Morente-Sánchez, J., & Zabala, M. (2014). Deporte, dopaje, ética y valores: Pautas de intervención. *Lecturas: Educación Física y Deportes*, 189. Recuperado de <http://www.efdeportes.com/efd189/deporte-dopaje-etica-y-valores.htm>
- Morente-Sánchez, J. (2014). Spanish cycling and attitudes towards doping of different stakeholder's involved. *Journal of Science and Cycling*, 3(1), 21-25.
- Morente-Sánchez, J., & Zabala, M. (2013). Doping in sport: A review of elite athletes' attitudes, beliefs, and knowledge. *Sports Medicine*, 43(395), 411.
- Peretti-Watel, P., Pruvost, J., & Guagliardo, V. (2005). Attitudes towards doping among young athletes in Provence. *Science Sports*, 20(1), 33-40.
- Pérez-González, C. (2014). La protección de los derechos fundamentales del deportista en el ámbito de la lucha contra el dopaje: Incoherencias y desafíos. *Materiales para la Historia del Deporte*, 12, 44.
- Pérez-Triviño, J. L. (2013). El dopaje: Una visión alternativa. *El Cronista del Estado Social y Democrático de Derecho*, 35.
- Peters, C., Schulz, T., & Oberhoffer, R. (2009). Doping and doping prevention: Knowledge, attitudes and expectations of athletes and coaches. *Deutsche Zeitschrift Fur Sportmedizin*, 60(3), 73-8.
- Petróczi, A., & Aidman, E. (2009). Measuring explicit attitude toward doping: Review of the psychometric properties of the performance enhancement attitude scale. *Psychology of Sport and Exercise*, 10, 390-396.
- Pitsch, W., Emrich, E., & Kleinm, M. (2007). Doping in elite sports in Germany: Results of a www survey. *European Journal for Sport and Society*, 4(2), 89-102.
- RFEC. (2011). "Prevenir para ganar" cobra una notable dimensión internacional. Recuperado de <http://rfec.com/node/11108>.
- RFEC (2014). Número de pruebas ciclistas. Recuperado de <http://www.rfec.com/pcalendario>
- Rincón, J. C. (2015). El dilema del ciclismo: Dopaje organizado. *El Espectador*. Recuperado de <http://www.elespectador.com/deportes/ciclismo/el-dilema-del-ciclismo-dopaje-organizado-articulo-577645>.
- Rodríguez, D. (2012). *Millennials in sports: Is generation Y changing the coach-athlete dynamic?* (Tesis de Maestría, Universidad de Oklahoma). Recuperado de <http://gradworks.umi.com/35/47/3547932.html>
- Rousseau, J. (1762). *Emilio, o de la educación* (ed. 1955). Buenos Aires: Safian.
- Scarpino, V., Arrigo, A., Benzi, G., Garattini, S., La Vecchia, C., Bernardi, L. R., Silvestrini, G., & Tuccimei, G. (1990). Evaluation of prevalence of 'doping' among italian athletes. *The Lancet*, 336, 1048-1050.
- Seidman, I. (2006). *Interviewing as a qualitative research: A guide for researchers in education and the social sciences* (3ª ed.). New York: Teachers College Press.
- Strauss, W., & Howe, N. (1991). *Generations: The history of American's future. 1584 to 2069* (1ª ed.). Nueva York, USA: Harpercollins.
- Strelan, P., & Boeckmann, R. (2003). Research notes: A new model for understanding performance enhancing drug use by elite athletes. *Journal of Applied Sport Psychology*, 15(2), 176-183.
- Striegel, H., Vollkommer, G., & Dickhuth, H. (2002). Combating drug use in competitive sports: An analysis from the athletes' perspective. *Journal Sports of Medicine Physical Fitness*, 42(3), 354-359.
- UNESCO (2005). *International convention against doping in sport*. Paris: UNESCO.
- UNESCO (2013). *Financial status of the fund for the elimination of doping in sport* (No. ICDS/4AP/Doc.4). Paris: UNESCO.
- Vernet, B. (2008). *Delitos relacionados con el dopaje en el deporte*. En Instituto Universitario de Investigación sobre Seguridad Interior (Ed.). Madrid: UNED.
- Viciana, J., & Zabala, M. (2004). El papel educativo y la responsabilidad de los entrenadores deportivo. Una investigación sobre las instrucciones a escolares en fútbol de competición. *Revista de Educación*, 335, 163-187.
- Wagner, U. (2010). The international cycling union under siege. Anti-doping and the biological passport as a mission impossible? *European Sport Management Quarterly*, 10(3), 321-342.
- Winfrey, O. (2013). *Lance Armstrong interview* [Video/DVD].
- Yelmo, A. (2014). The role of sport psychologists in the prevention of doping in sport. *Materiales Para La Historia Del Deporte, Materiales para la Historia del Deporte*, 12, 56.
- Zabala, M. (2012). *Si queremos ciclismo 2.0, necesitamos directores 2.0*. Recuperado de <http://www.joanseguidor.com/si-queremos-ciclismo-2-0-necesitamos-directores-2-0-por-mikel-zabala>
- Zabala, M., Sanz, L., Durán, J., & Morente-Sánchez, J. (2009). Doping and professional road cycling: Perspective of cyclists versus team managers. *Journal of Sports Science and Medicine*, 8, 102-103.
- Zabala, M., & Atkinson, G. (2012). Looking for the "Athlete 2.0": A collaborative challenge. *Journal of Science and Cycling*, 1(1), 1-2.