

Impacto social de un gran evento deportivo: el Gran Premio de Europa de Fórmula 1

Social impact of a major athletic event: The Formula 1 Grand Prix of Europe

Vicente Añó Sanz, Ferran Calabuig Moreno, David Parra Camacho

Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. Universidad de Valencia

CORRESPONDENCIA:

Vicente Añó Sanz

FCAFE

C/ Gascó Oliag nº 3

46010 Valencia

vicent.anyo@uv.es

Recepción: enero 2012 • Aceptación: marzo 2012

Resumen

El objetivo de este estudio es analizar las percepciones entre personas residentes en la ciudad de Valencia sobre el impacto social del Gran Premio de Fórmula 1 transcurridas sus tres primeras ediciones (2008, 2009 y 2010). De este modo, se realizó una encuesta a 1.065 para analizar su opinión sobre este evento. Los resultados indican que los aspectos relacionados con los beneficios económicos, la imagen, el prestigio deportivo y la apertura al mundo de la ciudad son los mejor valorados. Sin embargo, los relacionados con la creación de empleo, la inversión pública, los problemas de ruido y de tráfico, el transporte público y de la seguridad, el aprovechamiento y la utilidad de las infraestructuras, el incremento de la práctica deportiva y de las instalaciones deportivas son los peor valorados. Se encontraron diferencias significativas en función del sexo, la edad, la residencia y el interés por este deporte. Los resultados de este trabajo proporcionan una información útil para la futura planificación y organización de grandes eventos deportivos.

Palabras clave: percepciones de los residentes, impactos, evento deportivo, Fórmula 1.

Abstract

The aim of this study was to analyse the residents' perceptions of the impact of the Formula 1 Grand Prix of Europe after the first three races (2008, 2009 and 2010) in the city of Valencia. Therefore, we surveyed 1,065 residents to analyse their opinion of this event. Results indicate that aspects related to the economic benefits, the image, the athletic prestige, and opening the city up to the world are those which are rated the highest. However, aspects related to job creation, public investment, problems related to noise and traffic, public transportation and security, taking full advantage of and utility of infrastructure, and increase in sports practice and facilities are the worst rated. There were significant differences according to gender, age, residence and interest in the sport. Results of this study provide useful information for future planning and organization of major sport events.

Key words: residents perception, impacts, sporting event, Formula 1.

Introducción

La celebración de grandes eventos deportivos ha experimentado un importante crecimiento en los últimos veinte años en España. Esto se debe a los impactos que conlleva la celebración de este tipo de acontecimientos en las localidades en las que se organizan, lo que ha supuesto un incremento en la competitividad entre las ciudades y los países que desean optar a su organización. Algunos de los beneficios esperados están relacionados con la economía, el turismo, infraestructuras de diverso tipo, la imagen y el reconocimiento internacional.

En este sentido, muchos de estos impactos son evaluados por numerosos estudios que cuantifican dichos impactos en todos los sectores, incluso en la percepción de los propios espectadores (Calabuig, Burillo, Crespo, Mundina y Gallardo, 2010). Sin embargo, la gran mayoría de estos estudios se centran en las evaluaciones económicas, sin prestar una atención adecuada a los impactos sociales o ambientales (Dwyer y Fredline, 2008; Kim y Petrick, 2005; Twynam y Johnston, 2004).

Muchos estudios se centran en magnificar los beneficios esperados, ignorando los posibles impactos negativos sobre los residentes de las localidades que acogen estos eventos (Kim, Gursoy y Lee, 2006). La evaluación de las percepciones de los residentes hacia los grandes eventos deportivos es una herramienta importante para determinar los impactos sociales y, a largo plazo, permite participar a los ciudadanos en las decisiones relacionadas con la planificación de estos eventos (Ritchie, Shipway y Cleve, 2009).

En la actualidad este tipo de investigaciones sociales se están incorporando en las candidaturas a los eventos, ya que permiten complementar la información de la misma y conocer el respaldo de los ciudadanos que acogen la celebración del acontecimiento, algo que está siendo exigido y valorado por las entidades que deben concederlos (Añó, Pablos y Calabuig, 2009). En esta línea, autores como Gursoy y Kendall (2006) nos dicen que el apoyo y la participación de los ciudadanos en este tipo de acontecimientos es fundamental por tres razones: primero, porque deben decidir sobre el incremento de los impuestos o las partidas destinadas a la construcciones de infraestructuras o instalaciones; segundo, por el hecho de que una población satisfecha y con una buena predisposición es esencial para que el evento suponga una experiencia significativa y agradable tanto para los turistas como para los propios ciudadanos (Hiller, 1990; Fredline, 2004; Preuss y Solberg, 2006); y tercero, porque el apoyo local y la participación de los ciudadanos permitirá prolongar

los impactos positivos en la comunidad (Deccio y Bagloglu, 2002).

Desde hace varios años, la ciudad de Valencia ha sido sede, y en muchos casos sigue siendo sede, de diversos eventos deportivos internacionales como la America's Cup, el Campeonato del Mundo de Fórmula 1 (F1), el Gran Premio de motociclismo, el Campeonato del Mundo IAAF de atletismo en pista cubierta, el Open 500 de tenis o el "Global Champions Tour" de hípica. Concretamente, este estudio trata de conocer la percepción de los ciudadanos de Valencia sobre la celebración del Gran Premio (GP) de Europa de Fórmula 1 después de la celebración de sus tres primeras ediciones (2008, 2009 y 2010). De esta forma, la finalidad de este estudio es conocer la percepción de los residentes sobre el impacto en diferentes factores (a nivel económico, social y deportivo, y en relación con las infraestructuras), así como las diferencias en función de diversas variables como el interés por este deporte, el origen de la residencia familiar, la edad o el sexo.

Impactos sociales de los eventos deportivos

Los impactos sociales son definidos por Olsen y Merwin (1977, p. 41) como los "*cambios en la estructura y en el funcionamiento del orden de los patrones sociales que ocurren en conjunción con una innovación o alteración medioambiental, tecnológica y social*". Desde la perspectiva del turismo, Mathieson y Wall (1982, p. 137) definen los impactos sociales como los "*cambios en la calidad de vida de los residentes de los destinos turísticos*". Según Ohmann, Jones y Wilkes (2006), la primera definición realiza una descripción más amplia de las razones e influencias de los impactos sociales ya que contempla los aspectos medioambientales, tecnológicos y sociales, mientras que la segunda no explica las razones de dichos impactos. Estos autores también mencionan a Hall (1992, p. 67) que entiende los impactos sociales como "*la manera en la que los efectos del turismo y los viajes cambian el sistema de valores individual y colectivo, los patrones de comportamiento, las estructuras comunitarias, el estilo de vida y la calidad de la vida*". No obstante, existe una clara tendencia a definir los impactos sociales derivados de los eventos deportivos desde el ámbito turístico debido a que son contemplados como acontecimientos que atraen el turismo.

Todos los eventos deportivos generan una serie de impactos tanto positivos como negativos que deben ser tenidos en cuenta en la planificación y organización de este tipo de acontecimientos. En este sentido, es necesario conocer cómo estos impactos influyen en los ciudadanos para intentar saber si la celebración

Tabla 1. Ejemplos de los impactos de los eventos deportivos de motor.

Tipo de impacto	Positivo	Negativo
Economía	<ul style="list-style-type: none"> - Incremento de la actividad económica. - Creación de empleo. - Incremento de las ofertas de trabajo. - Incremento del nivel de vida. 	<ul style="list-style-type: none"> - Incremento de los precios durante el evento. - Especulación inmobiliaria. - Falta de atracción de turistas. - Mejores alternativas para las inversiones. - Capital inadecuado y estimación inadecuada de los costes del evento. - Gastos elevados en seguridad. - Excesivo endeudamiento. - Aumento de los impuestos.
Turismo/comercial	<ul style="list-style-type: none"> - Aumento de la concienciación de la ciudad como destino turístico. - Mayor conocimiento sobre el potencial para la inversión y el desarrollo de la actividad comercial en la región. - Creación de nuevos alojamientos y atracciones para los turistas. 	<ul style="list-style-type: none"> - Adquisición de una mala reputación como resultado de instalaciones inadecuadas, delincuencia, prácticas impropias o precios inflados. - Reacciones negativas de las empresas existentes debido a la posibilidad de nueva competencia de mano de obra local y de la ayuda del gobierno.
Físicos/medioambiental	<ul style="list-style-type: none"> - Construcción de nuevas instalaciones. - Mejora de la infraestructura local. - Preservación del patrimonio. - Promoción del medioambiente. - Impactos sobre el deporte. 	<ul style="list-style-type: none"> - Daño ecológico. - Cambios en los procesos naturales. - Contaminación arquitectónica. - Destrucción del patrimonio. - Superpoblación. - Inutilización de las instalaciones.
Socio-cultural	<ul style="list-style-type: none"> - Incremento del nivel de interés y de la participación local en actividades asociadas con el evento. - Reforzamiento de los valores locales y de las tradiciones. 	<ul style="list-style-type: none"> - Comercialización de actividades que pueden ser de naturaleza pública o privada. - Modificación de la naturaleza del evento o de la actividad para dar cabida al turismo. - Posible incremento de la delincuencia. - Cambios en la estructura de la comunidad. - Trastornos sociales.
Psicológico	<ul style="list-style-type: none"> - Incremento del orgullo local y del espíritu de comunidad. - Mayor concienciación en las percepciones de los visitantes. - Clima festivo durante la celebración del evento. 	<ul style="list-style-type: none"> - Tendencia defensiva en las actitudes de los residentes de la región que organiza el evento. - Choque cultural. - Malentendidos que pueden dar lugar a diversos grados de hostilidad en las relaciones entre los residentes y los visitantes.
Político/administrativo	<ul style="list-style-type: none"> - Mejora del reconocimiento internacional de la región y sus valores. - Desarrollo de habilidades en los organizadores. - Comprensión internacional. 	<ul style="list-style-type: none"> - Explotación económica de la población local para satisfacer las ambiciones de la élite política. - Distorsión de la verdadera naturaleza del evento para reflejar los valores de una élite. - Fracaso para hacer frente a la organización. - Incapacidad para lograr los objetivos. - Aumento de los costes administrativos. - Uso del evento para legitimar decisiones impopulares. - Legitimación de la ideología y realidad sociocultural. - Corrupción.

Fuente: Preuss y Solberg (2006, pp. 398-399).

de estos eventos es positiva para el desarrollo social, cultural y económico de los municipios en los que se realizan. De acuerdo con Fredline (2004), elevados porcentajes de ciudadanos descontentos pueden desencadenar actitudes y conductas negativas para el éxito en la organización y desarrollo de los eventos a largo plazo (oposición política, manifestaciones, em-

prendimiento de acciones legales, etc.). Preuss y Solberg (2006) realizan una recopilación de los diferentes impactos negativos y positivos derivados de la celebración de grandes eventos deportivos, englobados en seis categorías diferentes: económica, turística y comercial, físicos/ambientales, socio-culturales, psicológicos y políticos/administrativos (tabla 1).

Revisión de la literatura

Existen diversos estudios sobre los impactos percibidos por los residentes de las localidades que organizan grandes eventos deportivos en los diferentes lugares del mundo (tabla 2). Los estudios de Añó, Duclós y Pablos (2010), Cegielski y Mules (2002), Fredline (2000), Fredline, Deery y Jago (2004), Henderson, Foo, Lim y Yip (2010) y Zhou (2010) son los que están más relacionados con nuestra investigación debido a que analizan los impactos sociales de los eventos deportivos de motor. En algunos de estos estudios (e.g. Fredline, 2000; Fredline et al., 2004; Zhou, 2010) se divide a los residentes en diversos grupos o “clusters” de población en función de su actitud o percepción ha-

cia el evento deportivo (positiva, neutral, negativa). Por ejemplo, Fredline (2000) realiza una comparación de dos eventos deportivos (Gold Coast IndyCar Race y el GP de Fórmula 1 de Australia) y, posteriormente, Fredline et al. (2004) realizarían un estudio para observar los cambios en las percepciones de los ciudadanos sobre el GP de Fórmula 1 de Melbourne entre 1999 y 2002. En estos estudios comprobaron cómo los residentes reaccionaban de forma diferente a la hora de percibir los impactos a nivel personal y a nivel comunitario, así como, en función de su proximidad residencial, de la identificación, del contacto y asistencia al evento, del interés por este tipo de deportes o del tipo de actividad económica que desarrollaban (vinculada al turismo o no).

Tabla 2. Estudios sobre los impactos sociales de grandes eventos deportivos.

Autores/año	Evento deportivo	Sujetos
Mihalik & Simonetta, 1999	Juegos Olímpicos (JOO) de Atlanta 1996.	Residentes del Estado de Georgia (Estados Unidos)
Decchio & Baloglu, 2002	JOO de Invierno en Salt Lake City, 2002	Residentes de Garfield County (Utah, Estados Unidos)
Waite, 2003	JOO de Sydney (Australia), 2002	Residentes de Sydney.
Guala & Turco, 2009	JOO de Invierno en Turín (Italia), 2006	Residentes de Turín.
Zhou & Ap, 2009	JOO de Pekín (China), 2008	Residentes de Pekín.
Ritchie, Shipway & Cleeve, 2009	JOO de Londres (Reino Unido), 2012.	Residentes de Weymouth y Portland.
Gursoy & Kendall, 2006	JOO de Invierno en Salt Lake City, 2002	Residentes de Salt Lake City.
Kim & Petrick, 2005	Campeonato del Mundo de Fútbol de Corea del Sur y Japón, 2002.	Residentes de Seúl (Corea del Sur).
Kim, Gursoy & Lee, 2006	Campeonato del Mundo de Fútbol de Corea del Sur y Japón, 2002.	Residentes de diversas ciudades de Corea del Sur.
Ohmann, Jones & Wilkes, 2006	Campeonato del Mundo de Fútbol de Alemania, 2006.	Residentes de Múnich.
Lorde, Greenidge & Devonish, 2011	Campeonato del Mundo de Cricket, 2007.	Residentes de Barbados.
Twynam & Johnston, 2004	Campeonato del Mundo de Esquí Nórdico, 1995.	Residentes de Thunder Bay (Ontario, Canadá).
Bull & Lovell, 2007	Tour de Francia, 2007.	Residentes de Canterbury (Reino Unido).
Balduck, Maes & Buelens, 2011	Tour de Francia, 2007.	Residentes de Genk (Bélgica).
Buch, 2006	Ironman de Taupo (Nueva Zelanda).	Residentes de Taupo.
Fredline, Deery & Jago, 2005	Abierto de tenis de Australia, 2003	Residentes de Melbourne.
Ntloko & Swart, 2008	Red Bull Big Wave en Sudáfrica, 2005	Residentes de Hout Bay en Ciudad del Cabo.
Fredline, 2000	“Gold Coast IndyCar Race” y el Gran Premio de Fórmula 1 de Australia.	Residentes de Gold Coast y de Melbourne.
Fredline, Deery & Jago, 2004	Gran Premio de Fórmula 1 de Australia, 2002.	Residentes de Melbourne.
Cegielski & Mules, 2002	“V8 Supercar race” en Canberra (Australia), 2000.	Residentes de Canberra.
Henderson, Foo, Lim & Yip, 2010	Gran Premio de Fórmula 1 de Singapur, 2008.	Residentes de Singapur.
Zhou, 2010	Gran Premio de Fórmula 3 de Macao (China), 2008.	Residentes de Macao.
Añó, Duclós & Pablos, 2010	Gran Premio de Europa de Fórmula 1, 2008.	Residentes de Valencia.

Cegielski y Mules (2002) realizaron un estudio sobre la “V8 Supercar race” de Canberra, en el que comprobaron cómo los ciudadanos consideraban que este evento tenía efectos positivos sobre la imagen de la ciudad y su promoción en el resto del país, así como sobre la promoción turística. Además, gran parte de los encuestados apoyaría la celebración del evento en próximas ediciones y en el mismo recinto en el que se realizaba hasta la fecha (*Parliamentary Precinct*). No obstante, los ciudadanos destacan algunos impactos negativos relacionados con los problemas de acceso a la zona y el ruido derivado de los coches que participaban en el evento. En este estudio, de forma parecida a lo encontrado por Fredline (2000) y Fredline et al. (2004), se observaron diferencias en las percepciones de los grupos de población en función de la asistencia al evento, del interés por los deportes de motor, proximidad de la residencia al lugar de celebración del evento y empleo derivado de la celebración del evento.

Henderson et al. (2010) analizaron los impactos percibidos sobre el GP de Fórmula 1 de Singapur de 2008. Los aspectos mejor valorados fueron los relacionados con la economía (incremento de las oportunidades de negocio, impulso del turismo e incremento del gasto por parte del gobierno). De forma similar a lo detectado en otros estudios (Fredline, 2000; Fredline et al., 2004), los impactos socio-culturales, como el orgullo y la interrupción o alteración de la vida diaria, también mostraron elevadas frecuencias de personas que estaban de acuerdo. Sin embargo, preguntados por el comportamiento antisocial de los seguidores o por el temor por la seguridad personal, la gran mayoría de ciudadanos se manifestaba en desacuerdo. Respecto a la opinión de los residentes sobre algunos atributos del evento (buena organización, calidad elevada del servicio, recomendación a los amigos, éxito global, intención de repetir) la gran mayoría se mostraba de acuerdo. De forma diferente a lo detectado en otros estudios (Cegielski y Mules, 2002; Fredline 2000; Fredline et al., 2004), desde el punto de vista medioambiental, la gran mayoría de los ciudadanos consideraba que no estaba preocupado por los problemas derivados del ruido, la contaminación atmosférica o la degradación medioambiental.

En el estudio de Zhou (2010), sobre el GP de Fórmula 3 de Macao (China), los impactos de este evento fueron percibidos de forma bastante positiva en todos los aspectos analizados, destacando, sobre todo, la mejora de la imagen y la promoción de la ciudad como destino turístico. Sorprendentemente, aspectos como el incremento de los precios o la alteración de la vida diaria no son valorados negativamente por los ciudadanos, algo que sí sucede en otros estudios (Cegielski y Mules, 2002; Fredline, 2000; Henderson et al., 2010).

Tal y como apunta Zhou (2010), esto puede deberse a las características culturales y tradiciones de la población China, en la que valores como el respeto por la autoridad, influyen en la tolerancia de los impactos negativos y en la actitud de los residentes.

El estudio de Añó et al. (2010) analiza las percepciones de los ciudadanos de Valencia sobre el GP de Europa de Fórmula 1 celebrado en 2008. Este estudio trata el mismo evento que abordamos en esta investigación, aunque hace referencia a la primera edición de este acontecimiento celebrado en Valencia. En dicho estudio se averiguó, de forma similar a lo realizado en otros estudios, como el de Bull y Lovell (2007), cuál era el grado de conocimiento y de identificación de la población con este evento. Los resultados mostraron cómo los ciudadanos tenían un gran conocimiento sobre la Fórmula 1, aunque la mayoría no tenía ilusión por la celebración del mismo en la ciudad. También se encontró que la repercusión de este acontecimiento era de carácter local e internacional, siendo el turismo y la economía los sectores más beneficiados con su realización, mientras que los organizadores del evento, los empresarios y los políticos fueron los colectivos más beneficiados. Sin embargo, los ciudadanos eran los menos beneficiados. Por último, la mayoría de los ciudadanos consideraba que la ciudad estaba preparada para organizar el evento y un alto porcentaje de los encuestados indicaba que no asistiría en directo al mismo.

No obstante, la percepción de los residentes sobre los impactos sociales que generan este tipo de acontecimientos varían de acuerdo con la naturaleza, la escala, la localización y la duración de los mismos (Barker, 2004). De acuerdo con Fredline (2005) los impactos sociales están sujetos a la influencia histórica, cultural, económica y ambiental que caracterizan el lugar en el que se celebran. En este sentido, los resultados de las percepciones de los residentes sobre la celebración de un evento de una determinada región o localidad no se pueden generalizar a otros eventos deportivos.

Metodología

Muestra

En esta investigación participaron un total de 1.065 personas, distribuidas entre 578 hombres (54,3%) y 487 mujeres (45,7%) (tabla 3). Los datos fueron recogidos mediante una encuesta estructurada y autoadministrada con presencia del encuestador. La población a partir de la cual se extrajo la muestra es la de residentes en la ciudad de Valencia. Debido a la ausencia de datos oficiales que indiquen el número de residentes (distin-

to de empadronados) en Valencia se optó por considerarlo una población infinita. Con esto, para la muestra seleccionada se considera con un error de muestreo de $\pm 3\%$ con un nivel de confianza del 95% para la situación más desfavorable de $p=q$ para toda la muestra en su conjunto. El muestreo realizado fue de tipo muestreo aleatorio estratificado con afijación proporcional a la población empadronada en los distintos distritos de la ciudad. La pregunta filtro inicial para el posible encuestado se refería a si residía en la ciudad de forma permanente o no. De este modo se evitaba a los turistas y personas que están de visita en la ciudad, los cuales no eran objeto del estudio. La media de edad de los encuestados es de 32,21 años ($DT = 13,06$) y hemos dividido la muestra en cuatro grupos: de 18 a 23 años, de 24 a 34 años, de 35 a 50 años y mayores de 51 años. Asimismo, la muestra se estructura en función del origen de la residencia familiar de los encuestados, distinguiendo tres grupos de población: residentes en Valencia, residentes en la provincia de Valencia, y otras residencias. En cualquier caso, todos los encuestados residían en la ciudad de Valencia (ya sea de forma permanente o temporal por motivos académicos, laborales, etc.) en el momento de la realización de la entrevista.

Tabla 3. Variables socio-demográficas de la muestra.

		Frecuencia	Porcentaje (%)
Género	Hombre	578	54,3
	Mujer	487	45,7
Edad	0-23	392	36,8
	24-34	316	29,7
	35-50	225	21,1
	Mayores de 51	131	12,3
Residencia familiar	Ciudad	725	68,2
	Provincia de Valencia	208	19,6
	Otras	131	12,2

Procedimiento, recogida y análisis de los datos

El cuestionario se pasó en diferentes distritos de la ciudad de Valencia durante los meses de enero y febrero de 2011. Los resultados obtenidos de las encuestas fueron sometidos a diversos tratamientos estadísticos mediante el paquete estadístico SPSS versión 17.0. Se efectuó un análisis descriptivo de las diferentes variables y factores analizados en el cuestionario en el que se incluyeron estadísticos como la media, las frecuencias y la desviación típica para el análisis e interpretación de los datos. Para analizar las diferencias en función de las variables sociodemográficas se efectuó un análisis diferencial utilizando la prueba T para muestras independientes y el ANOVA, con la aplicación inicial de la prueba de Levene para comprobar la homocedasticidad

de las distintas variables. Asimismo, se aplicó la prueba de contraste de Tukey para determinar las diferencias entre categorías o subgrupos de las variables.

Instrumento

El cuestionario elaborado para este estudio es una adaptación de los realizados en otras investigaciones relacionadas con el estudio de las percepciones de la población sobre festivales y eventos deportivos en las ciudades en las que residen (Kim y Petrick, 2005; Ntloko y Swart, 2008; Ritchie et al., 2009; Zhou y Ap, 2009). Asimismo, en la confección del instrumento se ha prestado especial atención a los estudios relacionados con las percepciones de los residentes sobre los impactos de los grandes premios o acontecimientos deportivos relacionados con los deportes de motor (Año et al., 2010; Cegielski y Mules, 2002; Fredline, 2000). También se ha tenido en cuenta algunas propuestas de escalas de medida de las percepciones y actitudes de los residentes hacia el turismo, los festivales y eventos (Delamere, 2001; Fredline et al., 2005; Turco, 1997).

El cuestionario está compuesto por una escala principal de 23 ítems que son evaluados por los encuestados siguiendo una escala de tipo Likert de 5 puntos (1 = totalmente en desacuerdo; 2 = en desacuerdo; 3 = ni en desacuerdo ni de acuerdo; 4 = de acuerdo; 5 = totalmente de acuerdo). También incluimos una serie de ítems y preguntas de carácter informativo referidos al grado de identificación con el evento y a la recogida de información sociodemográfica. La determinación de la consistencia interna de la escala se realizó mediante la aplicación del alfa de Cronbach, obteniendo coeficientes de 0,88 para el factor económico y el de infraestructuras, de 0,86 para el factor social y de 0,85 para el factor deportivo, considerados satisfactorios (Mueller, 1986; Nunnally, 1987). El alfa de Cronbach de toda la escala fue de 0,96, siendo un valor elevado.

Resultados

En este estudio comprobamos cómo a más de la mitad de los encuestados les gusta la Fórmula 1 (52,2%), mientras que al 17,8% no le gusta y, finalmente, un 29,7% se muestra indiferente con respecto a este deporte. Si consideramos conjuntamente los valores 4 y 5 de la escala de tipo Likert, comprobamos cómo un 47,2% expresa su deseo de asistir como espectador a la Fórmula 1 y un 43,1% se muestra favorable ante la posibilidad de que este evento se celebre en el circuito Ricardo Tormo de Cheste (tabla 4). Sin embargo, las medias obtenidas para los ítems relacionados con

Tabla 4. Otras informaciones de la encuesta y la muestra.

	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	Media	Desv. típ.
Me gustaría asistir como espectador/a a la F1.	21,8	14,0	16,9	21,1	26,1	3,16	1,499
En las conversaciones que tengo hablo a favor de la F1.	24,3	18,7	27,5	15,5	13,9	2,76	1,347
Si alguien me pide opinión, recomendaré que asista a la F1 como espectador.	21,1	19,6	26,8	17,7	14,9	2,86	1,339
Creo que la F1 debería realizarse en el circuito de Cheste.	15,4	13,9	27,7	20,0	23,1	3,21	1,354
En general, creo que la inversión en F1 es beneficiosa para los valencianos.	22,9	22,7	23,9	20,3	10,2	2,72	1,296

Nota: 1 = Totalmente en desacuerdo; 2 = En desacuerdo; 3 = Neutral; 4 = De acuerdo; 5 = Totalmente de acuerdo.

las conversaciones, la recomendación y la inversión sobre este evento son más bajas con 2,76, 2,86 y 2,72, respectivamente, siendo mayor el porcentaje de personas que se muestran totalmente en desacuerdo o en desacuerdo con estas afirmaciones. Respecto a la organización del GP de Fórmula 1, comprobamos cómo la gran mayoría de encuestados opina que es buena (44%) o muy buena (10%).

Percepciones de los residentes sobre los impactos del Gran Premio de Fórmula 1

Los aspectos mejor valorados por los ciudadanos en el impacto económico son los relacionados con la mejora de la imagen de la ciudad (3,65) con un 57,9% de personas que se muestran de acuerdo o totalmente de acuerdo (al considerar conjuntamente ambos porcentajes) y los beneficios económicos (3,38), con un 48,5% (tabla 5). En cambio, los ítems relacionados con la mejora del empleo (2,51) y la compensación de la inversión pública (2,55) obtienen porcentajes de 51,7% y 48,2%, respectivamente, de ciudadanos que se muestran en desacuerdo o totalmente en desacuerdo, siendo los que peores medias consiguen. En el factor de las infraestructuras, la mejora de las infraestructuras de la zona es el mejor valorado por los ciudadanos (3,16), con un 42,3% de personas que se muestran favorables, mientras que los ítems que peores medias obtienen son los referidos a la compensación de los problemas derivados del tráfico (2,51) y el ruido (2,45), la mejora del transporte (2,50), así como los relacionados con el aprovechamiento (2,46) y la utilidad (2,47) de las instalaciones creadas para la celebración del Gran Premio de Fórmula 1.

En cuanto al factor social, el ítem mejor valorado es el relacionado con la apertura de Valencia al mundo (3,51), con un 55% de encuestados que se muestran de acuerdo. No obstante, los aspectos relacionados con la mejora de la seguridad (2,46) y el incremento del orgullo de los ciudadanos por la celebración de este acontecimiento (2,68) son los que peores valoraciones obtienen, con porcentajes de 52,3% y 46,3% de perso-

nas en desacuerdo, respectivamente. Para finalizar, el factor deportivo es el peor valorado por los residentes con una media total de 2,52, siendo el ítem mejor puntuado el correspondiente a la mejora del prestigio deportivo de España, con una media de 3,30 y un 46,9% de personas que se muestran favorables. Aunque los aspectos relacionados con el incremento de la práctica deportiva (2,26) o del número de instalaciones deportivas (2,26), con un 60% y un 60,1% de ciudadanos en desacuerdo, respectivamente, son los peor valorados de este factor y del resto de la escala.

Comparación de las percepciones de los residentes sobre los impactos en función de los diversos grupos de población

Existen diferencias estadísticamente significativas ($p \leq 0,01$) en función del sexo para todos los impactos (tabla 6). De forma general, los hombres puntúan con mejores medias que las mujeres todos los factores de la escala, siendo el impacto económico el que mejor media consigue (3,11 para los hombres y 2,90 para las mujeres). En cambio, el impacto deportivo es el que peores medias obtiene, con 2,65 y 2,36.

Al analizar las comparaciones según el grupo de edad de los ciudadanos (tabla 6), comprobamos cómo sólo existen diferencias estadísticamente significativas ($p \leq 0,05$) en el impacto económico. Además, estas diferencias se dan entre el grupo de hasta 23 años y el grupo de 24 a 34 años, a favor del primero. Por otro lado, el grupo de menor edad (hasta 23 años) es el que mejores medias otorga a todos los factores, siendo el impacto económico el que mejor puntuación obtiene, con una media de 3,13 para este grupo. En cambio, el grupo de 35 a 50 años es el que peores valoraciones proporciona a casi todos los impactos (2,57 para las infraestructuras; 2,80 para el social; 2,46 para el deportivo), excepto en el caso del factor económico, en el que la peor puntuación corresponde al grupo de mayores de 51 años, con una media de 2,91. También hay que destacar que el impacto deportivo es el peor valorado por todos los grupos de ciudadanos en función de la edad.

Tabla 5. Percepciones de los residentes sobre los impactos del Gran Premio de Fórmula 1.

Ítems por impactos	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	Media	Desv. típ.
Económico							
La Fórmula 1 aporta beneficios económicos a la Ciudad de Valencia.	8,3	15,5	27,6	26,8	21,7	3,38	1,218
Debido a la F1 ha aumentado el turismo en Valencia durante todo el año.	14,6	21,6	29,1	23,5	11,1	2,95	1,217
La F1 aporta grandes beneficios en el barrio donde se celebra (marítimo).	12,5	22,0	27,2	24,6	13,6	3,05	1,229
La inversión pública en la F1 compensa los beneficios que aporta.	27,2	21,0	27,5	18,2	6,2	2,55	1,236
Gracias a la F1 ha mejorado el empleo en Valencia.	23,7	28,0	26,4	16,9	5,0	2,51	1,167
La F1 ha mejorado la imagen de Valencia en el mundo.	5,4	9,3	27,4	30,8	27,1	3,65	1,132
Impacto Económico Total	15,3	19,6	27,5	23,5	14,1	3,01	0,943
Infraestructuras							
Gracias a la F1 han mejorado las infraestructuras en la ciudad (accesos, calles,...).	12,0	24,0	30,2	24,6	9,2	2,95	1,154
Los beneficios que aporta la F1 compensan los efectos negativos que ocasiona al tráfico.	23,3	28,7	27,4	15,2	5,4	2,51	1,161
La celebración de la F1 compensa los problemas de ruido generados en el barrio.	24,5	30,4	25,4	15,1	4,6	2,45	1,147
Gracias a la F1 ha mejorado el sistema de transporte público en Valencia.	23,2	29,0	27,9	14,7	5,2	2,50	1,149
Las infraestructuras creadas por la F1 son provechosas para la ciudadanía.	27,0	26,6	24,6	17,0	4,8	2,46	1,190
Las infraestructuras creadas por la F1 son útiles para otras actividades.	24,1	29,3	27,8	13,0	5,8	2,47	1,158
La celebración de la F1 ha aportado mejoras en las infraestructuras de la zona.	10,7	18,2	28,8	29,5	12,8	3,16	1,181
Impacto Infraestructuras Total	20,7	26,6	27,4	18,4	6,8	2,64	0,889
Social							
La F1 ha reportado beneficios sociales a la Ciudad de Valencia.	15,4	19,0	29,9	23,8	12,0	2,98	1,234
Han mejorado las infraestructuras sociales en los barrios marítimos.	15,5	22,8	30,8	21,6	9,3	2,87	1,190
La celebración de la F1 hace que Valencia sea una ciudad más segura.	24,7	27,6	29,2	13,7	4,8	2,46	1,142
La F1 hace que me sienta orgulloso de vivir en Valencia.	26,9	19,4	25,3	15,8	12,6	2,68	1,353
La celebración de la F1 ha facilitado la apertura de Valencia al mundo.	6,1	14,0	24,9	32,2	22,8	3,51	1,163
Impacto Social Total	17,7	20,6	28,0	21,4	12,3	2,90	0,972
Deportivo							
Creo que gracias a la F1 ha aumentado la práctica deportiva de la Ciudad de Valencia.	32,3	27,8	25,6	10,2	4,0	2,26	1,134
Gracias a la F1 han aumentado las instalaciones deportivas.	31,4	28,6	25,7	11,3	3,0	2,26	1,108
La F1 de Valencia aumenta el prestigio deportivo de España.	8,4	17,1	27,5	30,0	16,9	3,30	1,182
Mi interés por la F1 ha aumentado gracias a su celebración en Valencia.	33,1	18,6	20,7	18,0	9,6	2,52	1,359
Creo que la F1 está pensada para el disfrute de los valencianos.	39,3	21,8	19,6	12,6	6,6	2,25	1,277
Impacto Deportivo Total	28,9	22,8	23,8	16,4	8,0	2,52	0,960

Nota: 1 = Totalmente en desacuerdo; 2 = En desacuerdo; 3 = Neutral; 4 = De acuerdo; 5 = Totalmente de acuerdo.

Desde el punto de vista del origen de la residencia familiar (tabla 6), observamos cómo existen diferencias estadísticamente significativas ($p \leq 0,05$) para el impacto económico y el impacto en las infraestructuras. Estas diferencias se detectan para estos dos factores entre el grupo cuya residencia familiar se encuentra en Valencia y el grupo de residentes de la provincia de Valencia, a favor de los primeros. Además, el grupo de ciudadanos de Valencia es el que mejor

puntuaciones otorga a todos los impactos, siendo el factor económico el que mejor media consigue (3,06). Sin embargo, el grupo de residentes en la provincia es el que peor valoraciones otorga a todos los impactos de la escala.

Del mismo modo que ocurre en las comparaciones realizadas en los otros grupos de población (edad y sexo), el impacto deportivo es el que peores medias obtiene para todos los subgrupos analizados.

Tabla 6. Comparación de las percepciones de los residentes sobre los impactos según el sexo, la edad, el origen de la residencia familiar y el interés por la Fórmula 1.

Factor	SEXO				F	Sig.
	Hombres	Mujeres				
Impacto Económico Total	3,11	2,90			0,227	0,000***
Impacto Infraestructuras Total	2,72	2,55			0,001	0,002**
Impacto Social Total	3,01	2,77			4,835	0,000***
Impacto Deportivo Total	2,65	2,36			0,207	0,000***
Factor	EDAD				F	Sig.
	18 - 23	24 - 34	35 - 50	+51		
Impacto Económico Total	3,13	2,94	2,98	2,91	3,266	0,021*
Impacto Infraestructuras Total	2,67	2,66	2,57	2,62	0,649	0,584
Impacto Social Total	2,97	2,90	2,80	2,89	1,554	0,199
Impacto Deportivo Total	2,61	2,46	2,46	2,49	1,737	0,158
Factor	RESIDENCIA FAMILIAR			F	Sig.	
	Valencia ciudad	Provincia Valencia	Otras			
Impacto Económico Total	3,06	2,87	3,03	3,365	0,035*	
Impacto Infraestructuras Total	2,69	2,48	2,60	4,709	0,009**	
Impacto Social Total	2,94	2,82	2,82	1,995	0,136	
Impacto Deportivo Total	2,54	2,48	2,47	0,451	0,637	
Factor	INTERÉS POR LA FÓRMULA 1			F	Sig.	
	Sí	No	Indif.			
Impacto Económico Total.	3,28	2,53	2,82	59,893	0,000***	
Impacto Infraestructuras Total	2,84	2,27	2,49	37,284	0,000***	
Impacto Social Total	3,18	2,41	2,71	58,443	0,000***	
Impacto Deportivo Total	2,78	2,08	2,29	55,297	0,000***	

*p ≤ 0,05 **p ≤ 0,01 ***p ≤ 0,001.

Por último, según el interés por este deporte (tabla 6), comprobamos cómo existen diferencias estadísticamente significativas ($p \leq 0,001$) para todos los factores. Los que muestran interés por la Fórmula 1 son los que mejores valoraciones otorgan a todos los impactos, siendo el factor económico (3,28) y el social (3,18) los mejor puntuados. En cambio, los que no muestran interés son los que peores puntuaciones otorgan a todos los factores, destacando, con las peores medias, el impacto deportivo (2,08) y el de infraestructuras (2,27). El grupo de ciudadanos que se muestra indiferente puntúa con mejores medias todos los impactos que el grupo que no muestra interés, pero con peores medias que los que muestran interés. Comprobamos que las diferencias significativas se dan entre todos los grupos para todos los factores, siempre a favor de los que muestran interés, y a favor del grupo indiferente, al compararlo con el grupo que no muestra interés.

Discusión

Aunque realicemos algunas comparaciones con los resultados encontrados en otros estudios sobre eventos deportivos, hay que tener en cuenta que cada población tiene unas características sociales y culturales particulares, por lo que los resultados obtenidos en eventos deportivos en otras regiones no pueden ser generalizados ni extrapolados a otros países (Fredline, 2000; Fredline et al., 2004).

Teniendo presente esta consideración, podemos observar cómo en este estudio más de la mitad de los encuestados muestra interés por la Fórmula 1, aspecto que contrasta con el detectado en otros estudios, como el de Henderson et al. (2010), en el que sólo un 34% de los encuestados les gustaba o eran seguidores de este deporte.

Por otro lado, existe una cierta tendencia al desacuerdo de los ciudadanos en aspectos como la inver-

sión en la F1, en la consideración o impresión personal que manifiestan cuando hablan de este evento deportivo con otras personas, así como en la recomendación de asistencia a este acontecimiento. Estos aspectos podrían mejorarse con el desarrollo de estrategias que permitiesen a los ciudadanos participar en la toma de decisiones y en la organización de los eventos que se realizan en su ciudad (Fredline y Faulkner, 2000). Estos resultados contrastan con los de otras investigaciones, en los que la recomendación de asistencia o el apoyo de la población son bastante elevados, tal es el caso del estudio de Cegielski y Mules (2002), el de Henderson et al. (2010), el de Fredline (2000) y el de Zhou (2010), con porcentajes de apoyo y respaldo al evento bastante elevados, 83%, 80%, 79% y 78%, respectivamente.

Desde el punto de vista de la organización, la gran mayoría de ciudadanos considera que la organización del GP de Fórmula 1 es buena o muy buena (54%). Este dato coincide con los detectados en otros estudios, como el de Henderson et al. (2010), en el que la mayoría de los ciudadanos califican la organización como buena (72%). Sin embargo, existe un gran porcentaje de encuestados que creen que este evento se debería celebrar en el circuito Ricardo Tormo de Cheste (circuito habilitado para el desarrollo de deportes de motor en el que ya se disputa una de las pruebas del campeonato mundial de motociclismo). En este sentido, al ser un circuito alejado de la ciudad, se minimizarían los impactos negativos derivados del ruido de los coches, el tráfico y, en definitiva, la alteración de la vida cotidiana de los ciudadanos en general, y, en particular, de los barrios más cercanos al circuito urbano (Fredline, 2000). Esto contrasta con otros estudios sobre eventos de motor, como el de Cegielski y Mules (2002) sobre la "V8 Supercar Race" de Camberra, en los que alrededor de un 40% de la población mostraba su deseo de cambiar la ubicación del circuito mientras que un 60% mantendría la localización del mismo y, también, en el estudio de Fredline et al. (2004) sobre el GP de Fórmula 1 de Melbourne en 2002, en el que sólo un 9% cambiaría la localización del circuito y más de un 68% de los encuestados no la cambiaría.

Dentro de los impactos percibidos, hay que destacar que el factor económico es el que mejor puntuación consigue de todos los analizados. Esto coincide con lo demostrado en muchos estudios previos realizados sobre las percepciones de los ciudadanos sobre grandes eventos deportivos en los que los impactos sobre el turismo y la economía son los mejor valorados (Añó et al., 2010; Mihalik y Simonetta, 1999; Ntloko y Swart, 2008; Waitt, 2003; Zhou y Ap 2009). Dentro de este factor, la mejora de la imagen de la ciudad muestra una

tendencia positiva, coincidiendo con lo detectado, no sólo en estudios relacionados con este deporte (Cegielski y Mules, 2002; Henderson et al., 2010; Zhou, 2010) sino, también, en otros sobre diferentes eventos deportivos (Balduck et al., 2011; Kim y Petrick, 2005). Generalmente los grandes eventos deportivos son considerados como fuentes importantes de ingresos económicos para las ciudades que los organizan (Añó, 2001, 2003, 2011; Heinemann, 1998). Aunque, en ocasiones, estos beneficios no repercutan directamente sobre los ciudadanos, suelen ser percibidos en términos de mejora de la imagen de la ciudad o del turismo.

El impacto en las infraestructuras muestra una tendencia negativa, sobre todo en los aspectos relacionados con su aprovechamiento y su utilidad. Esto se explica por el hecho de que la principal infraestructura creada para poder celebrar este evento es el circuito urbano, que tiene un carácter temporal y, por lo tanto, no puede ser utilizada por los ciudadanos para la práctica deportiva o para otros fines; de forma diferente a lo que pasa con otro tipo de eventos, como los Juegos Olímpicos de Barcelona o los Juegos Mediterráneos de Almería, que dejaron multitud de instalaciones para el uso posterior de los ciudadanos. En esta línea, cabe destacar la consideración que apunta Fredline (2000) sobre la utilización posterior de forma regular de las infraestructuras para otros eventos, ya que se trata de un requisito indispensable para maximizar el retorno de la inversión. Respecto a la percepción sobre si se han mejorado las infraestructuras, existe una ligera mayoría que se muestra en desacuerdo. Esto se puede entender por el hecho de que muchas de las mejoras de las infraestructuras, como los accesos a la ciudad y la remodelación del puerto de Valencia y de sus alrededores (lugar en el que se ubica el circuito), ya estaban construidas por la celebración en 2007 de otro gran evento deportivo como es la Copa del América de vela.

Dentro de este factor, y de forma similar a lo encontrado en otros estudios sobre grandes acontecimientos deportivos (Cegielski y Mules, 2002; Fredline, 2000; Henderson et al., 2010; Kim y Petrick, 2005; Lorde et al., 2011; Mihalik y Simonetta, 1999; Ohmann et al., 2006; Zhou, 2010), los impactos relacionados con el ruido y el tráfico generado por este evento son los peor valorados por los ciudadanos. Parece evidente que los deportes de motor por sus características suelen generar altos niveles de ruido y suelen estar acompañados de un gran número de seguidores que utilizan sus vehículos para desplazarse a los circuitos en los que se celebran. Desde esta perspectiva, y de acuerdo con Fredline y Faulkner (2000), la celebración de estos eventos en circuitos situados en zonas poco pobladas permitiría reducir estos impactos negativos.

En el impacto a nivel social, los ciudadanos manifiestan una tendencia al desacuerdo ante aspectos como la mejora de la seguridad o el orgullo de vivir en la ciudad. Respecto al último punto, estos resultados contrastan con los encontrados en otras investigaciones relacionadas con eventos deportivos de motor en los que el sentimiento de orgullo está puntuado por la gran mayoría de ciudadanos de forma positiva (Fredline, 2000; Henderson et al., 2010; Zhou, 2010) o son valorados positivamente por al menos la mitad de los ciudadanos (Cegielski y Mules, 2002). Una posible explicación de estos resultados puede estar asociada al desinterés por la Fórmula 1 que nos manifiesta gran parte de los encuestados (17,85 no le gusta y 29,93% se muestra indiferente).

No obstante, dentro del factor de impacto social, los ciudadanos sí que manifiestan una posición favorable hacia la apertura de Valencia hacia el mundo como consecuencia de la celebración del GP de Fórmula 1. Esto se puede explicar por las características internacionales de la prueba que identifican el evento con la ciudad organizadora y que facilitan, de forma indirecta, su promoción, acercamiento y conocimiento global por los aficionados de este deporte. En estos aspectos juegan un papel fundamental los medios de comunicación que informan de este acontecimiento y retransmiten la carrera al resto del mundo. Además, los medios de comunicación pueden mejorar la calidad, promoción e imagen del evento deportivo, permitiendo incrementar el número potencial de posibles visitantes o turistas (Chalip, Green y Hill, 2003).

Por último, el impacto percibido a nivel deportivo es el peor valorado de todos los factores analizados, comprobando cómo la gran mayoría de la población considera que este evento no ha incrementado la práctica deportiva ni ha aumentado el número de instalaciones deportivas. Estos resultados confirman los del estudio realizado por Añó et al. (2010) sobre la percepción social de este evento en Valencia, en los que gran parte de los ciudadanos consideraba que los beneficios esperados en relación a la práctica deportiva (72%) y las instalaciones deportivas (63%) serían pocos o ninguno. Contrasta, además, con los resultados de otros estudios sobre grandes eventos deportivos realizados en España (Añó et al., 2009; Casimiro y Añó, 2006), en los que el incremento de la práctica deportiva es uno de los aspectos más destacados. Esto puede explicarse por el tipo de deporte y la dificultad de acceso de la población al automovilismo de competición.

Asimismo, un gran porcentaje de los encuestados se muestra en desacuerdo ante la consideración de que el GP de Fórmula 1 esté pensado para el disfrute de los ciudadanos. Sin duda, esta percepción concuerda e

influye negativamente en otros aspectos como la identificación y el respaldo de la población a este evento deportivo. En esta línea, Fredline (2004) apunta que elevados niveles de residentes descontentos pueden desencadenar respuestas conductuales que ponen en peligro el éxito del evento a largo plazo (pérdida de apoyo electoral, formación de grupos de protesta, emprendimiento de acciones legales).

De las comparaciones por grupos, observamos cómo, al diferenciar según el sexo, se observan diferencias significativas para casi todos los apartados analizados. Una cuestión inicial que se deriva de los resultados es que, por lo general, los hombres valoran o puntúan mejor todos los impactos. Una posible explicación estaría relacionada con el mayor interés que, tradicionalmente, los hombres han tenido por los deportes de motor, siendo la Fórmula 1 un deporte donde la presencia del sexo masculino es mayoritaria tanto en deportistas, mecánicos, directores de equipo, comisarios, etc. De este modo, en este estudio, el porcentaje de hombres que les gusta este deporte es bastante superior (66,7%) que el de las mujeres (35,1%), además existe un elevado porcentaje de mujeres que se muestran indiferentes (40,6%). Asimismo, si analizamos el deseo de asistir como espectador al GP de F1, comprobamos cómo existe también una gran diferencia entre sexos (considerando la suma de los porcentajes totalmente de acuerdo y de acuerdo, 56,6% en el caso de los hombres y 36% para las mujeres).

Una de las principales cuestiones que se derivan de la comparación según los grupos de edad es que las mejores puntuaciones corresponden al grupo de personas más jóvenes (menores de 23 años), mientras que los sectores de la muestra con más edad (de 35 a 50 años y más de 51 años) valoran con las peores medias todos los impactos. Por un lado, esta cuestión coincide con lo detectado en el estudio de Fredline (2000), en el que el grupo de residentes que percibía el evento como positivo tendía a ser significativamente más joven que los otros grupos de población con percepciones más moderadas o negativas. En cambio, esto contrasta con otros estudios como el de Zhou (2010) sobre el GP de Fórmula 3 en Macao, el de Kim y Petrick (2005) sobre el Mundial de Fútbol de Corea del Sur o el de Buch (2006) sobre el Ironman de Taupo (Nueva Zelanda). Una posible explicación, de carácter cultural, podría asociarse al aumento de seguidores de este deporte en España, justificado en gran medida por la aparición de la figura de Fernando Alonso, un piloto joven que ha cosechado excelentes resultados en los últimos años en el circuito, y que es el ídolo de una gran parte de la sociedad juvenil.

Según el origen de la residencia familiar, comprobamos cómo las mejores medias en todos los impactos

son otorgadas por los ciudadanos cuya residencia permanente se encuentra en Valencia. Entre otras razones, esto puede responder al hecho de que los impactos tanto positivos como negativos en todas las áreas afectan más a los residentes permanentes de la ciudad organizadora que a los residentes temporales, es decir, aquellos cuya residencia familiar se encuentra fuera de la ciudad. En otras investigaciones (Cegielski y Mules, 2002; Fredline, 2000) también se han encontrado diferencias al analizar la proximidad de la residencia y el contacto con el evento de forma directa, aunque en estos estudios las personas cuya residencia se encontraba más alejada mostraban actitudes más favorables o neutrales que el grupo de ciudadanos cuya residencia o contacto con la zona en la que se celebraba el evento era más directo.

Por último, según el interés por este deporte, comprobamos cómo los residentes cambian de forma notable su forma de percibir y valorar los impactos de este estudio. Esto coincide con lo detectado en otros estudios (Cegielski y Mules, 2002; Fredline, 2000; Fredline et al., 2004) en los que se encontraron diferencias estadísticamente significativas según el interés por este deporte, este aspecto es importante puesto que el grupo de personas que les gusta este deporte tiende, de forma general, a valorar positivamente el impacto y la repercusión de este evento, mientras que la tendencia de los que no muestran interés es valorarlos de forma neutral o negativa.

Conclusiones

Alrededor de la mitad de los ciudadanos de Valencia muestran interés por la F1, que se corresponde con una tendencia favorable ante ciertos aspectos como el deseo de asistir como espectador y la posibilidad de realizar este evento en el circuito Ricardo Tormo de Cheste. En cambio, un gran porcentaje de ciudadanos considera que la inversión realizada no beneficia a los valencianos, no recomendaría la asistencia a este evento y tampoco hablaría favorablemente sobre el GP de F1.

De forma general, los ciudadanos opinan que este evento no generará un gran impacto en la ciudad a nivel de infraestructuras y a nivel deportivo, mostrando una percepción más neutral en el caso de los impactos económico y social. Existe una tendencia negativa en la valoración de aspectos como el aprovechamiento o la utilidad de las infraestructuras, el incremento de la práctica deportiva o de las instalaciones creadas por este evento. Asimismo, la mayoría de los ciudadanos considera que este evento no compensa los problemas derivados del ruido y del tráfico ni se muestra favorable ante el hecho de que este acontecimiento esté pensado para el disfrute de la población. Tampoco muestra una tendencia positiva ante aspectos como la creación de empleo, la mejora de la seguridad o el incremento del orgullo de vivir en la ciudad como consecuencia de la celebración de este acontecimiento deportivo. En cambio, sí que muestran una tendencia favorable en aspectos como los beneficios económicos, la mejora de la imagen y de las infraestructuras de la zona, el incremento del prestigio deportivo y la apertura al mundo de la ciudad como consecuencia de su celebración en Valencia.

Respecto a la organización del GP de F1, más de la mitad de los ciudadanos opina que esta es buena o muy buena, mientras que la tercera parte de los encuestados considera que la organización es regular y sólo un 12% la califica de mala o muy mala. De este modo, la percepción de la gran mayoría de los ciudadanos es que este evento está bien organizado.

En las comparaciones según el grupo de población, observamos cómo los hombres valoran con puntuaciones más elevadas que las mujeres todos los aspectos del estudio, estando este tema relacionado con el mayor interés de los hombres por este deporte. Desde el punto de vista de la edad, es el sector de ciudadanos más jóvenes el que mejor puntúa todos los aspectos del estudio, mientras que los grupos de más edad son los que peores medias otorgan. Por último, los ciudadanos cuya residencia familiar se encuentra en Valencia y los que muestran interés por este deporte son los que mejor valoran los impactos analizados.

BIBLIOGRAFÍA

- Añó, V. (2001). Beneficios socioeconómicos de la organización de Grandes Eventos Deportivos. El impacto sobre la economía y el turismo. En *Nuevas Aportaciones al estudio de la actividad física y el deporte* (pp. 15-31). Valencia: Universidad de Valencia, Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte.
- Añó, V. (2003). *La Organización y Gestión de Actividades Deportivas. Los Grandes Eventos*. Barcelona: Inde.
- Añó, V. (2011). *La Organización de Eventos y Competiciones Deportivas*. Valencia: Universidad de Valencia.

- Añó, V., Duclos, D. & Pablos, C. (2010). Percepción social del gran premio de Europa de Fórmula 1 entre los ciudadanos de Valencia. *Motricidad*, (25), 143-164.
- Añó, V., Pablos, C. & Calabuig, F. (2009). *Opinión de los Tarraconenses sobre la Candidatura a los Juegos Mediterráneos de 2017*. Valencia: Universidad de Valencia, Departamento de Educación Física y Deportiva.
- Baldock, A-L., Maes, M. & Buelens, M. (2011). The Social Impact of the Tour de France: Comparisons of Residents' Pre and Post-event Perceptions. *European Sport Management Quarterly*, 11(2), 91-113.

- Barker, M. (2004). Crime and sport events tourism: The 1999-2000 America's Cup. En B. Ritchie & D. Adair (Eds.), *Sport tourism: Interrelationships, impacts and issues* (pp. 174-191). Clevedon, Reino Unido: Channel View Publications.
- Buch, T. (2006). *Residents perceptions of events impacts: Taupo & Ironman New Zealand*. Tesis doctoral (Dirs.: Milne, S. & Dickson, G.). Auckland: Faculty of Business.
- Bull, C. & Lovell, J. (2007). The impact of hosting major sporting events on local residents: an analysis of the views and perceptions of Canterbury residents in relation to the *Tour de France 2007*. *Journal of Sports & Tourism*, 12(3/4), 229-248.
- Calabuig, F., Burillo, P., Crespo, J., Mundina, J. J. y Gallardo, L. (2010). Satisfacción, calidad y valor percibido en espectadores de atletismo. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 10(40), 577-593.
- Casimiro, A. & Año, V. (2006). *Incidencia social de los Juegos Mediterráneos Almería 2005: Estudio longitudinal desde el año 2002 hasta después del evento*. Almería: Universidad de Almería.
- Cegielski, M. & Mules, T. (2002). Aspects of residents' perceptions of the GMC 400 - Canberra's V8 Supercar Race. *Current Issues in Tourism*, 5(1), 54-70.
- Chalip, L., Green, B. C. & Hill, B. (2003). Effects of sport event media on destination image and intention to visit. *Journal of Sport Management*, 17(3), 214-234.
- Decchio, C. & Baloglu, S. (2002). Non-host community resident reactions to the 2002 Winter Olympics: the spillover impacts. *Journal of Travel Research*, 41(1), 46-56.
- Delamere, T. A. (2001). Development of a scale to measure resident attitudes toward the social impacts of community festivals, part II: verification of the scale. *Event Management*, 7(1), 25-38.
- Dwyer, L. & Fredline, E. (2008). Special Sports Events - Part 1. *Journal of Sport Management*, 22(4), 385-391.
- Fredline, E. (2000). *Host community reactions to major sporting events: The Gold Coast Indy and the Australian Formula One Grand Prix in Melbourne*. Tesis doctoral (Dirs.: Faulkner B., Chalip, L. & Mules, T.). Griffith University, Gold Coast, Australia.
- Fredline, E. (2004). Host Community Reactions to Motorsports Events: The Perception of Impact on Quality of Life. En B. Ritchie & D. Adair (Eds.), *Sport tourism: Interrelationships, impacts and issues* (pp. 155-173). Clevedon, Reino Unido: Channel View Publications.
- Fredline, E. (2005). Host and Guest Relations and Sport Tourism. *Sport in Society*, 8(2), 263-279.
- Fredline, E. & Faulkner, B. (2000). Community perceptions of the impacts of events. En Allen, J., Harris, R., Jago, L.K. & Veal, A. J. (Eds.), *Events Beyond 2000: Setting the Agenda. Proceedings of conference on event evaluation, research and education. Sydney Julio 2000* (pp. 60-74). Lindfield, Australia: Australian Centre for Event Management.
- Fredline, E. & Faulkner, B. (2002). Variations in resident's reactions to major motorsport events: why residents perceive impacts of events differently. *Event Management*, 7(2), 103-114.
- Fredline, E., Deery, M. & Jago, L. (2004). *Host community perception of the impacts of the Australian Formula One Grand Prix in Melbourne: A comparison of resident reactions in 1999 with 2002*. Gold Coast, Australia: Sustainable Tourism Cooperative Research Centre.
- Fredline, E., Deery, M. & Jago, L. (2005). Testing of a compressed generic instrument to assess host community perceptions of events: a case study of the Australian Tennis Open tournament. En J. Allen (Ed.), *The impacts of events: Proceedings of the International Event Research Conference held in Sydney, July 2005* (pp. 158-177). Lindfield, Australia: Australian Centre for Event Management.
- Fredline, E., Jago, L. & Deery, M. (2002) Assessing the Social Impacts of Events: Scale Development. En Jago, L.; Deery, M.; Harris, R.; Hede, A. M. & Allen, J. (Eds.), *Events and Place Making: Proceedings of International Event Research Conference held in Sydney, July 2002* (pp. 760-787). Lindfield, Australia: Australian Centre for Event Management.
- Guala, A. & Turco, D. M. (2009). Resident Perceptions of the 2006 Torino Olympic Games, 2002-2007. *Sport Management International Journal*, 5(2), 21-42.
- Gursoy, D. & Kendall, K.W. (2006). Hosting mega events: Modeling Locals' Support. *Annals of Tourism Research*, 33(3), 603-623.
- Hall, C. M. (1992). Adventure, sport and health tourism. En B. Weiler & M. Hall (Eds.), *Special interest tourism*. London: Belhaven.
- Heinemann, K. (1998). *Introducción a la economía del deporte*. Barcelona: Paidotribo.
- Henderson, J. C., Foo, K., Lim, H. & Yip, S. (2010). Sports events and tourism: the Singapore Formula One Grand Prix. *International Journal of Event and Festival Management*, 1(1), 60-73.
- Hiller, H. (1990). The Urban Transformation of a Landmark Event: The 1988 Calgary Winter Olympics. *Urban Affairs Review*, 26(1), 118-137.
- Kim, H. J., Gursoy, D. & Lee, S.-B. (2006). The impact of the 2002 World Cup on South Korea: comparisons of pre- and post-games. *Tourism Management*, 27(1), 86-96.
- Kim, S. S. & Petrick, J. F. (2005). Residents' perceptions on impacts of the FIFA 2002 World Cup: the case of Seoul as a host city. *Tourism Management*, 26(1), 25-38.
- Lorde, T., Greenidge, D. & Devonish, D. (2011). Local resident's perceptions of the impacts of the ICC Cricket World Cup 2007 on Barbados: Comparisons of pre- and post-games. *Tourism Management*, 32(2), 349-356.
- Mathieson, A. & Wall, G. (1982). *Tourism: economic, physical and social impacts*. London: Longman.
- Mihalik, J. B. & Simonetta, L. (1999). A midterm Assessment of the Host Population's Perceptions of the 1996 Summer Olympics: Support, Attendance, Benefits, and Liabilities. *Journal of Travel Research*, 37(3), 244-248.
- Mueller, D.J. (1986). *Measuring social attitudes: A handbook for researchers and practitioners*. Columbia University, Nueva York: Teacher's College Press.
- Ntloko, N. J. & Swart, K. (2008). Sport tourism event impacts on the host community: a case of Red Bull Big Wave Africa. *South African Journal for Research in Sport, Physical Education and Recreation*, 30(2), 79-93.
- Nunnally, J. C. (1987). *Teoría Psicométrica*. México: Trillas.
- Ohmann, S., Jones, I. & Wilkes, K. (2006). The Perceived Social Impacts of the 2006 Football Cup on Munich Residents. *Journal of Sports & Tourism*, 11(2), 129-152.
- Olsen, M. & Merwin, D. (1977). Towards a methodology for conducting social impacts assessments using quality of life indicators. En K. Finsterbusch & C. Wolf, (Eds.), *Methodology of social impact assessment*. Pennsylvania: Dowden, Hutchinson & Ross.
- Preuss, H. & Solberg, H. A. (2006). Attracting Major Sporting Events: The Role of Local Residents. *European Sport Management Quarterly*, 6(4), 391-411.
- Ritchie, J. (1984). Assessing the impact of hallmark events: Conceptual and research issues. *Journal of Travel research*, 23(1), 2-11.
- Ritchie, W. B., Shipway, R. & Cleeve, B. (2009). Resident Perceptions of Mega-Sporting Events: A Non-Host City Perspective of the 2012 London Olympic Games. *Journal of Sport & Tourism*, 14(2-3), 143-167.
- Turco, D. M. (1997). Host Residents Perceived Social Costs and Benefits Toward Staged Tourist Attraction. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 7(1), 21-30.
- Twynam, G. & Johnston, M. (2004). *Changes in host community reactions to a special sporting event*. *Current Issues in Tourism*, 7(3), 242-261.
- Waite, G. (2003). Social impacts of the Sydney Olympics. *Annals of Tourism Research*, 30(1), 194-215.
- Zhou, Y. (2010). Resident's perceptions towards the impacts of the Macao Grand Prix. *Journal of Convention & Event Tourism*, 11(2), 138-153.
- Zhou, Y. & Ap, J. (2009). Resident's perceptions towards the impacts of the Beijing 2008 Olympic Games. *Journal of Travel Research*, 48(1), 78-91.