

Taxonomía de Entornos Desarrolladores de Carrera Dual en España

A Taxonomy of Dual Career Development Environments in Spain

José T. Mejías, Miquel Torregrossa, Anna Jordana, Marta Borrueco, Joan Pons, Yago Ramis

Departamento de Psicología Básica, Evolutiva y de la Educación, Facultad de Psicología. Institut de Recerca de l'Esport-IRE. Universitat Autònoma de Barcelona. Barcelona. España.

CORRESPONDENCIA:

José Mejías Riquelme
josetomas.mejias@uab.cat

Recepción: mayo 2020 • Aceptación: septiembre 2020

CÓMO CITAR EL ARTÍCULO:

Mejías, J., Torregrossa, M., Jordana, A., Borrueco, M., Pons, J. & Ramis, Y. (2021). Taxonomía de Entornos Desarrolladores de Carrera Dual en España. *Cultura, Ciencia y Deporte* 16(47), 19-29.

Resumen

Este trabajo tiene por objetivo proponer una taxonomía nacional a través de la identificación y clasificación de los entornos desarrolladores de carrera dual en España. A partir de los resultados del proyecto *Erasmus+ Ecology of Dual Careers* se ha realizado un análisis documental de los entornos que promueven la carrera dual a nivel nacional, así como una verificación y un análisis de sus características y necesidades a través del trabajo con asesoras¹ de carrera dual de estos entornos. Los resultados sugieren la existencia de tres macrosistemas: (a) centros deportivos públicos, (b) clubes deportivos privados, y (c) centros educativos. Los centros deportivos públicos incluyen centros de alto rendimiento y de tecnificación deportiva. Los clubes deportivos privados incluyen clubes de alto rendimiento profesionales y amateurs, especializados y multideportivos. Por último, los centros educativos incluyen institutos y universidades. Cada uno de estos sistemas ofrece distintos programas de asistencia a la carrera dual. La figura de la asesora se repite en gran parte de los entornos, así como la oferta fija de servicios. Los programas de asistencia abarcan, en su gran mayoría, a estudiantes-deportistas que se encuentran en las mismas etapas de desarrollo a nivel deportivo (i.e., junior) y académico/profesional (i.e., educación secundaria). Como elementos que cabría mejorar, debería trabajarse para aumentar los entornos que promuevan la compaginación de deporte y trabajo, así como también extender este ejercicio a estudiantes-deportistas que representen poblaciones vulnerables (e.g., deportistas con discapacidad).

Palabras clave: Estudiante-deportista, programa de apoyo, perspectiva ecológica.

Abstract

This work proposes a national taxonomy through the identification and classification of dual career development environments in Spain. Based on the results of the *Erasmus+ Ecology of Dual Careers* project, a documentary analysis of the environments that promote dual careers at a national level has been carried out, as well as a verification and analysis of their characteristics and needs through work with dual career support providers. The results suggest the existence of three macrosystems: (a) public sports centres, (b) private sport clubs, and (c) educational centres. Public sport centres include high performance and sport technification centres. Private sports clubs include professional and amateur high-performance clubs, specialized and multi-sports. Finally, educational centres include institutes and universities. Each of these systems offers different dual career assistance programs. The figure of the support provider is repeated in a large part of the environments, as well as the fixed offer of services. The dual career assistance programs cover, for the most part, student-athletes who are in the same sport's development stages (i.e., junior) and academic/professional levels (i.e., secondary education). As elements for improvement, there is a lack of environments that promote the combination of sports and work, as well as extending this exercise to student-athletes who represent vulnerable populations (e.g., athletes with disabilities).

Key words: Student-athlete, assistance program, ecological perspective.

¹ Se utilizará el femenino como genérico a lo largo de todo el artículo.

Introducción

El término Carrera Dual (CD) es, probablemente, uno de los más utilizados en los últimos años en las ciencias sociales del deporte, generando una cantidad importante de programas aplicados e investigación empírica, tanto a nivel europeo (e.g., Sánchez-Pato et al., 2016; Stambulova & Wylleman, 2019; Torregrossa et al., 2020) como a nivel mundial (e.g., Blodgett & Schinke, 2015; Prato et al., 2020; Ryan et al., 2017). Stambulova y Wylleman (2015) definen la CD como “la carrera focalizada principalmente en el deporte y los estudios o el trabajo” (p.1), desarrollada por deportistas de élite y sub-élite que, ya sea por voluntad propia o por razones económicas, compaginan su carrera deportiva con otra académica o laboral.

El modelo holístico de carrera deportiva (Wylleman & Lavalle, 2004; Wylleman, 2019) es el enfoque más utilizado en los estudios de CD. Este modelo propone una perspectiva global sobre el desarrollo de las estudiantes-deportistas, destacando cinco niveles de desarrollo paralelos al deportivo: (a) psicológico, (b) psicosocial, (c) académico/profesional, (d) financiero, y (e) legal. La perspectiva centrada en los procesos individuales de las deportistas predomina en investigaciones que se enmarcan en este modelo (Stambulova & Wylleman, 2019), así, por ejemplo, abundan los estudios sobre las competencias que estudiantes-deportistas desarrollan para compaginar con éxito su CD (e.g., De Brandt et al., 2017) y, en menor medida, trabajos sobre las competencias de las profesionales que asesoran estudiantes-deportistas en su CD (e.g., Defruyt et al., 2019).

En complemento a esta perspectiva individual, la investigación ha enfatizado el papel que tienen los entornos en los que las estudiantes-deportistas desarrollan su CD (Henriksen et al., 2010; Henriksen & Stambulova, 2017). Para comprender el concepto de entorno que utilizan estas investigaciones, un modelo que permite revisar los distintos niveles de proximidad es el Modelo Ecológico de Bronfenbrenner (1979), el cual “se concibe topológicamente como un esquema anidado de estructuras concéntricas, cada una contenida dentro de la próxima” (p.22). Así, en el centro encontramos a la persona, la cual está rodeada por sistemas que van desde el micro –que representa los entornos inmediatos donde la persona puede participar fácilmente en interacciones cara a cara– hasta el macro –que se representa por la cultura, las creencias y las ideologías subyacentes a la realidad de la persona– (Bronfenbrenner, 1979). En cuanto a la compatibilización del deporte con una dedicación alternativa, la adaptación más actualizada del Modelo Ecológico es el

modelo de Entornos Desarrolladores de Carrera Dual (*Dual Career Development Environments* en inglés; Henriksen et al., 2020). Un entorno desarrollador de carrera dual (EDCD) representa una institución, deportiva o académica, que promueve la CD de sus estudiantes-deportistas, conformándose de la siguiente manera: en el centro se encuentran las estudiantes-deportistas, rodeadas de una estructura que cuenta con micro y macro niveles, dividiéndose a su vez en tres ámbitos de desarrollo: (a) deportivo, (b) académico, y (c) privado. Además, presenta las dimensiones temporales de pasado, presente y futuro (Henriksen et al., 2020), tal como se aprecia en la Figura 1.

Este modelo se propone como resultado del proyecto *Erasmus+Ecology of Dual Careers* (ECO-DC), que tuvo por objetivo conocer en profundidad los entornos en los cuales estudiantes-deportistas desarrollan una CD en Europa (i.e., Bélgica, Dinamarca, Eslovenia, Finlandia, Reino Unido, Suecia, España) y centrado en su primera fase en desarrollar una taxonomía de entornos, primero a nivel nacional para luego compararlos y generar una radiografía de los tipos de EDCD en Europa (Morris et al., 2020). El uso de las taxonomías nos permite entender su funcionamiento dentro de una cultura particular, comprendiendo la influencia que tiene esta en los entornos, los cuales, a su vez, influyen en el desarrollo de la CD. En esta línea, nos posicionamos desde la psicología cultural del deporte al entender que el conocimiento es construido y subjetivo y genera la necesidad de tener en consideración la diversidad y complejidad de las personas ya que “sus experiencias siempre están comprendidas contextualmente dentro de recursos social y culturalmente disponibles para darle sentido a la realidad que les rodea, incluyendo quiénes son y cómo se relacionan con otros” (Ryba et al., 2013, 124). Por esta razón, nos enfocamos principalmente en las subjetividades de protagonistas de estos entornos para construir conocimiento sobre estos.

En España, el enfoque de los sistemas educativos para deportistas de élite está regulado desde el Estado central, donde las instituciones educativas son las responsables de adaptar el apoyo a la CD a través de la legislación y regulación gubernamental (Aquilina & Henry, 2010; López de Subijana et al., 2014). Estas adaptaciones se articulan en los denominados Programas de Asistencia de Carrera (PACs; Torregrossa et al., 2020), los cuales se definen como un conjunto de intervenciones dirigidas a deportistas con el objetivo de ayudarlas a prepararse para futuras y actuales exigencias de transición y balance de la CD. Los PACs han crecido en interés e importancia desde el comienzo del siglo XXI, destacando como programas pioneros los ofrecidos por el Comité Olímpico Español (COE) y

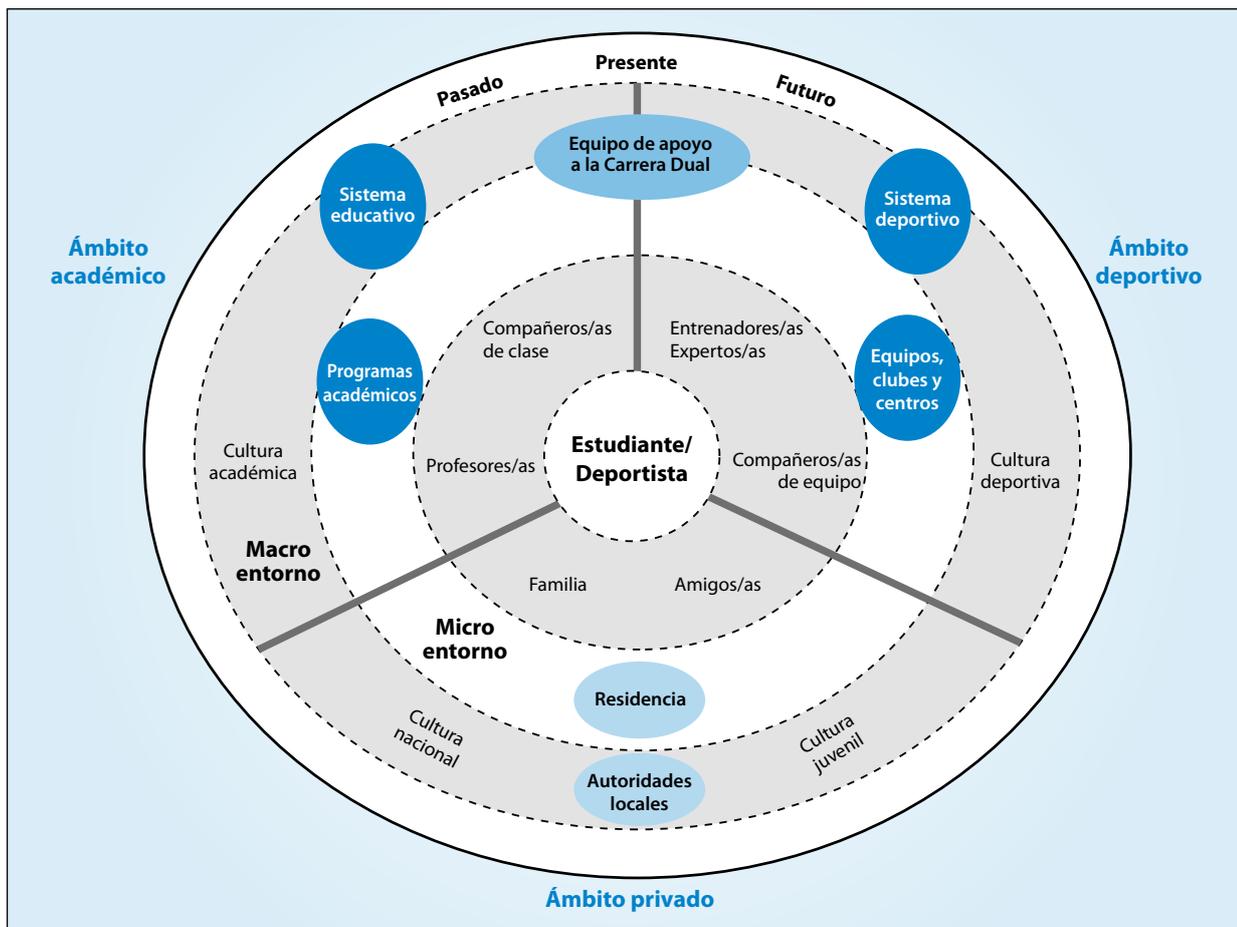


Figura 1. Modelo de Entornos Desarrolladores de Carrera Dual (Henriksen et al., 2020).

el Consejo Superior de Deportes (CSD) a nivel estatal, el programa ÈXITS del Centro de Alto Rendimiento de Sant Cugat, y el programa Tutoresport de la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB) a nivel universitario (Mateos et al., 2010; Torregrossa & González, 2013).

Actualmente en España existen medidas de apoyo a la CD por parte de: (a) el Estado, como el Programa de Ayuda al Deportista (PROAD) o el real decreto 971/2007 que promueve la educación de las deportistas de élite; (b) las comunidades autónomas, como el Servicio de Atención al Deportista de la Generalitat de Catalunya; y (c) las universidades, donde, un 65% de ellas disponen de algún tipo de asistencia a la CD (López de Subijana et al., 2014). Por otra parte, diferentes instituciones deportivas y académicas (e.g., UCAM de Murcia, Club Natació Banyoles, UAB de Barcelona) han formado parte de proyectos a nivel europeo enfocados en la CD (e.g., ECO-DC, 2018; ESTSPORT, 2014; ICDC, 2016; Conde et al., 2020). Así, en España existen programas de apoyo a las estudiantes-deportistas y tradición investigadora en CD, sin embargo, hace falta un trabajo de análisis general sobre los entornos en los que se desarrollan estas estudiantes-deportistas

para comprender desde una perspectiva ecológica la realidad de la CD en el contexto español y así complementar el conocimiento ya existente. Por este motivo, este trabajo se plantea desarrollar una taxonomía de los tipos de EDCD en España y reflejar las características y necesidades propias de estos entornos.

Método

De acuerdo con la propuesta consensuada en el proyecto ECO-DC (Morris et al., 2020), la taxonomía se construyó en base a tres etapas: (a) recolección de información documental, (b) realización de entrevistas a agentes estratégicas, con el objetivo de complementar la información documental, y (c) un grupo de discusión con las diferentes agentes entrevistadas.

Primera etapa: recolección de información documental

Se realizó una revisión documental sobre CD y entornos en las que esta se desarrolla. La información se obtuvo de documentos oficiales de instituciones

públicas (e.g., ministerios, consejerías) y deportivas (e.g., federaciones, clubes, centros de alto rendimiento), de trabajos académicos que describieran programas de apoyo a la CD en el país (e.g., Mateu et al., 2018) y sitios webs oficiales de instituciones deportivas y educativas.

Siguiendo la propuesta del proyecto ECO-DC, los criterios fueron los siguientes: (a) naturaleza del entorno –enfoque principal del entorno (i.e., deporte, estudios o trabajo); (b) implicación del Estado– tipo de entidad; (c) nivel de centralización, si el entorno es regido a nivel nacional por una institución estatal; (d) financiación por cada deportista; (e) nivel educativo de las estudiantes-deportistas que reciben apoyo en su CD; (f) grupos de edad; (g) tipo de deporte; (h) oferta de servicios-flexibilidad en el apoyo a las deportistas; (i) servicios ofrecidos; y (j) tipo de CD presente-compaginación de deporte y estudios o deporte y trabajo. A partir de estos criterios, analizamos y luego codificamos deductivamente la información documental (Braun et al., 2016). Finalmente, se recopiló la información de los EDCD divididos según la naturaleza del entorno y la implicación del Estado en: (a) instituciones deportivas públicas, (b) instituciones deportivas privadas, e (c) instituciones educativas. Las instituciones seleccionadas para realizar la siguiente fase fueron: un centro de alto rendimiento, un centro de tecnificación deportiva, dos universidades y tres clubes de alto rendimiento (dos profesionales y uno amateur), las cuales cumplen con las condiciones de generalización representacional propuesta por Lewis et al. (2014; en Smith, 2018), al presentar semejanzas familiares con otros EDCD nacionales no incluidos en las siguientes fases.

Segunda etapa: entrevistas a agentes claves

Con la finalidad de contrastar la información recogida en la primera fase, se realizaron siete entrevistas (i.e., seis mujeres, un hombre), una por cada institución explorada en la etapa anterior. Siete profesionales técnicas fueron entrevistadas, todas ellas con al menos tres años de experiencia en relación con el asesoramiento en CD y a las que se animó a debatir la clasificación generada. Las entrevistas, que fueron grabadas, tuvieron una duración de entre 35 y 60 minutos. Posteriormente fueron transcritas *verbatim*, es decir, de manera literal, para poder ser analizadas.

Tercera etapa: grupo de discusión

Con el objetivo de generar la versión final de la taxonomía de los EDCD se organizó un grupo de discusión en el que se revisó la primera versión de la taxonomía y se discutió acerca de las diferencias y similitudes en-

tre los tipos de EDCD presentados, permitiendo su caracterización y agrupación de manera definitiva. Esta tercera y última etapa contó con cinco de las profesionales que participaron en las entrevistas y tuvo una duración aproximada de 145 minutos. El segundo autor participó como moderador de la discusión, así como investigador experto en la temática.

Resultados

Durante cada etapa de la producción de datos se obtuvieron resultados que, en su conjunto, nos permitieron crear la taxonomía final de los EDCD españoles. Como puede apreciarse en la Figura 2, los criterios principales para la primera distribución fueron: la naturaleza del entorno, identificando si el EDCD es un entorno deportivo que integra centros o recursos educativos, o un establecimiento educativo que ofrece flexibilidad para la práctica deportiva; y la implicación del Estado para dividir las instituciones deportivas en públicas y privadas.

Así, la taxonomía de los EDCD españoles quedó estructurada en tres macrosistemas: (a) Centros Deportivos Públicos, (b) Clubes Deportivos Privados, y (c) Centros Educativos. Es importante mencionar que las instituciones educativas que imparten educación secundaria serán descritas en los Centros Deportivos Públicos y Clubes Deportivos Privados al tener, en mayor o menor grado, relación y convenios con entornos dentro de estos macrosistemas, dejando el subapartado de Centros Educativos exclusivamente destinado a describir a las universidades.

Centros Deportivos Públicos (CDPu)

Dentro de los CDPu hay dos tipos de entornos que ofrecen programas de CD: los centros de alto rendimiento (CAR) y los centros de tecnificación deportiva (CTD). Los primeros tienen como finalidad mejorar el rendimiento de “deportistas de alto rendimiento (...) atendiendo prioritariamente a las necesidades de entrenamiento de las Federaciones Españolas” (Resolución 667, 2014, 4215), mientras que los CTD tienen por objetivo “atender el perfeccionamiento de las deportistas y cuya principal actividad se desarrolla fundamentalmente en el ámbito autonómico” (Resolución 667, 2014, 4215). Ambos tipos cuentan de manera habitual con institutos integrados en las instalaciones deportivas que están destinados al uso de estudiantes-deportistas que entrenan en los centros deportivos. Estos centros normalmente cuentan también con residencias para alojar a las deportistas.

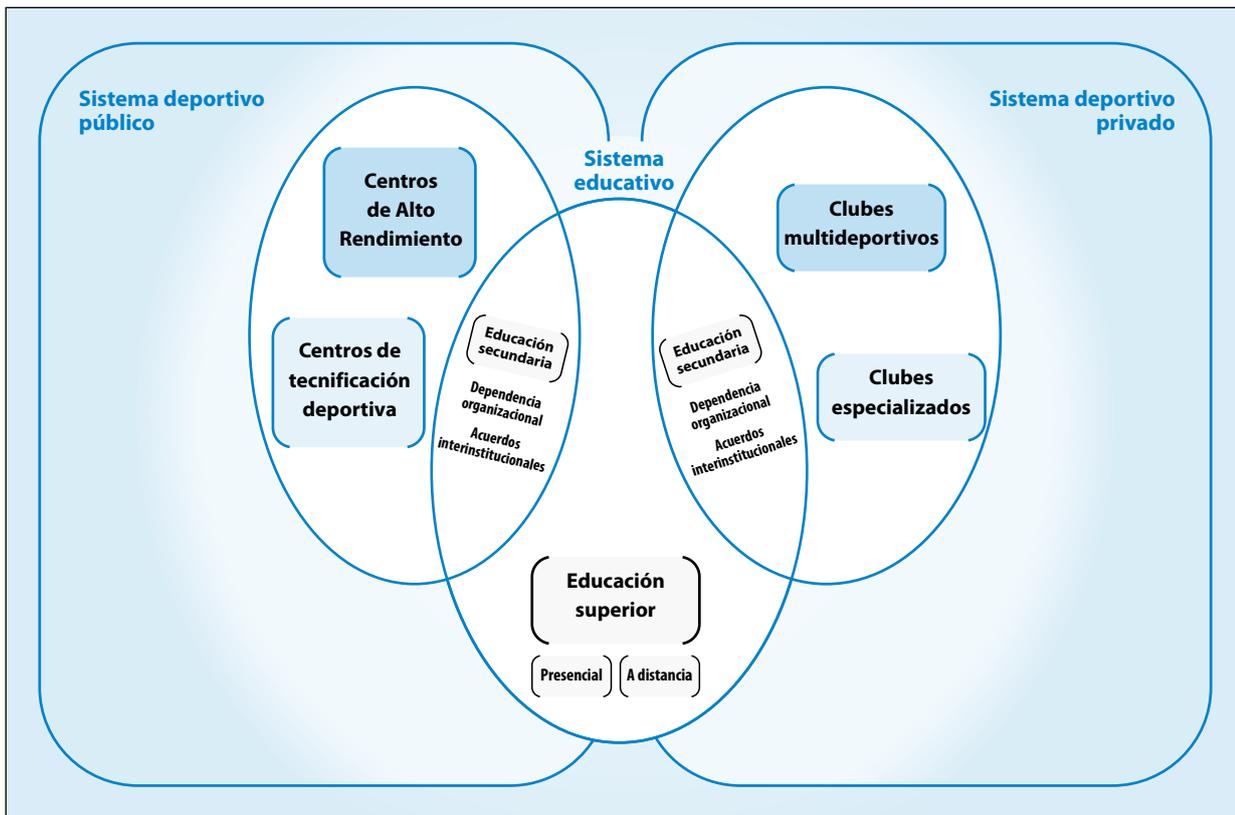


Figura 2. Taxonomía de Entornos Desarrolladores de Carrera Dual en España.

En cuanto a la naturaleza del entorno, estos se clasifican como instituciones deportivas que ofrecen educación. En esta línea, los criterios para que un centro sea clasificado como CAR o CTD comprenden el hecho de “disponer de un centro académico, en la instalación o próximo a ella” (Resolución 667/2014, 4216). La implicación del Estado se refleja en que este respalda a través de leyes los servicios prestados dentro de los CDPu, siendo una de ellas la resolución del 10 de enero de 2014 donde se regulan los CAR y CTD con el objetivo de “dotar de una mayor efectividad y servicios a las deportistas españolas, así como garantizar, optimizar e invertir de la mejor manera posible los recursos económicos que desde el Consejo Superior de Deportes se ofrecen a las Federaciones Deportivas Españolas” (p.4124).

Otro de los criterios comunes de los CDPu es el nivel de centralización ya que, como se infiere de su nombre, están financiados por entidades gubernamentales, tanto estatales como autonómicas, como lo confirma la técnica de los CTD: “el grueso del presupuesto depende de la Generalitat de Catalunya y hay un tanto por ciento (...) que es del Consejo Superior de Deportes”. Esto cataloga al macrosistema como descentralizado al ser diferentes entidades las responsables de entregar la financiación. Los fondos para la financia-

ción de ambos centros se traducen en becas destinadas a cada estudiante-deportista, que se dividen en beca completa (i.e., residencia, deportes y estudios) y mixta (i.e., deportes y estudios). En este sentido, “cada beca tiene un coste distinto. La consejería catalana del deporte paga el 80% y el Consejo Superior de Deportes el 20%”, señala la técnica de los CAR.

Sobre el nivel educativo, los institutos tanto en CAR como en CTD son instituciones públicas, que imparten enseñanza secundaria obligatoria (ESO), bachillerato y ciclos formativos de grado medio y superior (Consejo Superior de Deportes, 2019), siendo “ESO y bachillerato de uso exclusivo para deportistas becadas”, menciona la técnica del CAR, existiendo la excepción de ciertas estudiantes-deportistas externas que, en palabras de la técnica de los CTD “tienen que tener un nivel de rendimiento determinado (...) hay un tanto por ciento que se guarda para alumnas que no están en programas de becas”.

El rango de edad en los CTD va desde los 13 a los 18 años: “13 son las más jóvenes, porque son los dos últimos años de la ESO y los dos de Bachillerato”. En cambio, en el CAR pueden acceder desde los 12 en adelante –hasta que la retirada del alto rendimiento–, aunque no es común el ingreso a tan corta edad, como menciona su técnica: “algunas deportistas con becas

mixtas empiezan en 1° de la ESO, pero la gran entrada de deportistas es a partir de 3° de la ESO". En cuanto a las disciplinas deportivas presentes en el macrosistema, aproximadamente 20 deportes olímpicos están representados, a los que se les deben agregar algunos más que realizan sus estudios en los institutos, relacionados a los cupos extraordinarios para estudiantes-deportistas ajenas a los CAR o CTD.

La oferta de servicios de los CDPu es fija, es decir, están destinados para todas las estudiantes-deportistas becadas. Uno de los beneficios es la flexibilidad por parte de los institutos, la cual surge a partir de la fluida comunicación entre estos y los centros deportivos, facilitando así la compaginación de ambas carreras. Entre los aspectos en que esto se evidencia destaca el diseño que tienen los horarios de los institutos: mientras en los CAR la decisión de los horarios se tomó consensuada con todos los grupos de entrenamiento y se mantiene hasta el día de hoy, en los CTD "los horarios de clases no son flexibles, pero hay dos horarios", uno que empieza a las 8:00 y otro a las 9:45. Ahora bien, aun cuando los servicios son fijos en ambas instituciones, no todos los servicios ofrecidos son los mismos. En este sentido, tanto los CAR como los CTD ofrecen: (a) servicios enfocados en el rendimiento deportivo (e.g., medicina del deporte, nutrición, fisioterapia, psicología del deporte); (b) de asesoramiento académico por parte de tutoras que trabajan en los institutos; y (c) el cuidado y la supervisión en "la convivencia, la gestión del tiempo y el ambiente de vida relacionado con el alto nivel" por parte de tutoras de residencia. La diferencia se refleja en la mayor cantidad de servicios que presentan los CAR, desde mayor número de tutoras de residencia (i.e., en horarios diurno y nocturno) y, particularmente, al contar con el Servicio de Atención a la Deportista que se conforma de diversas profesionales que apoyan a las estudiantes-deportistas en la "orientación después de bachillerato, inserción laboral, retirada e inclusive después de la retirada".

Clubes Deportivos Privados (CDPr)

En los CDPr distinguimos clubes de alto rendimiento profesional y amateurs, especializados tanto en un único deporte (e.g., clubes de fútbol o de baloncesto) como multideportivos. Estos últimos, a su vez, se diferencian jerárquicamente dentro del mismo, por ejemplo, un club multideportivo especializado en deportes de agua (i.e., waterpolo, natación sincronizada, natación), también cuenta con otras disciplinas deportivas (e.g., básquetbol, tenis). Al ser privados, el grado de implicación del Estado es de *laissez faire*, no existen estructuras estatales formales dentro del fun-

cionamiento de los clubes (Aquilina & Henry, 2010), contando cada uno con sus propios objetivos, recursos e idiosincrasia. Esta implicación, a su vez, los clasifica automáticamente como descentralizados del Estado, ya que este no interfiere en sus actividades frecuentes. Sumada a la escasa relación con el Estado, los CDPr también se caracterizan por su naturaleza, siendo todos los clubes presentes en este macrosistema instituciones deportivas que ofrecen asistencia para compaginar la CD de sus estudiantes-deportistas.

Ahora bien, al igual que en los CDPu, los clubes van a apoyar de diferentes maneras a sus estudiantes-deportistas. De esta manera, los servicios asociados a la CD serán diferentes unos de otros, pasando de clubes donde una técnica menciona que "tratan de tener en cuenta la CD, pero a día de hoy no tenemos un sistema de apoyo a esta", a otros en los cuales "cada sección se gestiona independientemente (...) hay secciones más y menos interesadas en la CD". En este sentido, a pesar de que la naturaleza de los CDPr sea la misma en todos los clubes, no significa que las relaciones con los institutos donde estudian sus estudiantes-deportistas sean iguales. Así, nos encontramos con casos donde existe una institución educativa dentro de sus instalaciones en la cual sus estudiantes-deportistas estudian, pasando por otros con convenios de colaboración junto a institutos cercanos al club, hasta casos donde tal convenio no existe y es la tutora quien "se relaciona de forma informal intentando ir a ayudar a la deportista (...) pero no hay una relación entre las dos organizaciones", como nos describe una técnica de club profesional.

Un criterio presente en todos los CDPr es la oferta fija de servicios de apoyo a la CD, tal como destaca una técnica de club profesional, puntualizando que "de base se da apoyo a todas". En esta línea, el único requisito para obtener este servicio, en palabras de una técnica entrevistada en un club multideportivo, es que las beneficiarias pertenezcan a las "secciones seleccionadas", lo cual se complementa en la voz de otra, que comenta que los servicios "se ofrecen principalmente en waterpolo, natación y artística", secciones principales del club. Estos servicios cuentan con la figura de la asesora de carrera dual (ACD), quien cumple diferentes roles que tienen como objetivo "ayudar y ser responsables por las deportistas", sobre todo en realizar "seguimiento académico con deportistas y sus familias, detectar y trabajar en las dificultades que pueda tener cada chica". Otros servicios presentes en algunos CDPr son "profesoras de refuerzo coordinadas con las tutoras" y esfuerzos puntuales de las ACD o psicólogas del deporte para asistir a estudiantes-deportistas con su CD. Diferentes también son los servicios a partir del tipo de club, particularmente en lo que respecta a las residencias depor-

tivas, donde los clubes profesionales suelen contar con una destinada a sus estudiantes-deportistas destacadas provenientes de otras localidades, como ejemplifica una técnica al mencionar que “en la residencia son 100 chicas desde 11-12 años hasta los 18”. Al contrario, en los clubes amateurs las estudiantes-deportistas viven fuera de las instalaciones deportivas.

Por último, si bien el nivel educativo de las estudiantes-deportistas que reciben apoyo dentro de los CDPr alcanza hasta bachillerato, el nivel más bajo no es igual en todos los clubes, identificando excepciones que cubren desde estudiantes-deportistas que cursan 5° de primaria, aunque el grueso comienza a apoyar la CD a partir de 1° de ESO. De esta manera, el rango de edad también diferirá entre clubes, existiendo algunos que comienzan a trabajar temas relacionados a la CD como “hábitos y acompañamiento a la familia desde los 7-8 años”, como menciona una técnica de club profesional, aun cuando gran parte de los entornos presentes cubren la CD desde la ESO en adelante, convirtiendo el rango de edad “desde los 11-12 años hasta los 18”.

Centros Educativos (CE)

Además de los institutos de secundaria con dependencia o colaboración con CDPu y CDPr que ofrecen educación desde la ESO al bachillerato a las estudiantes-deportistas, dentro de los CE encontramos 46 universidades presenciales, tanto públicas como privadas que prestan algún tipo de asistencia a la CD (López de Subijana et al., 2014). Dentro de este subapartado se hace referencia exclusivamente a las universidades, ya que los institutos fueron analizados previamente dentro de los CDPu y CDPr. A diferencia de los entornos principalmente deportivos, en los CE no se hizo la distinción entre instituciones públicas y privadas al no identificarse diferencias significativas en la asistencia a la CD. Al ser universidades, tanto el nivel deportivo (i.e., maestría) y educativo (i.e., educación superior) de las estudiantes-deportistas, como su edad (i.e., desde los 18 años en adelante) son previsible y no difieren entre entornos. En cuanto a las universidades a distancia, si bien son amigables a la CD, no son EDCD en sí, al prestar sus servicios independientemente del itinerario deportivo de sus estudiantes-deportistas.

El criterio principal que delimita este macrosistema es su naturaleza, la cual define los CE como instituciones educativas que ofrecen flexibilidad para la compaginación de estudios y deporte. Esta flexibilidad se aplica en apoyo a nivel académico principalmente, mediante tutorías personalizadas y la flexibilidad en los horarios lectivos y fechas de exámenes (López de Subijana et al., 2014). Estas condiciones, sumadas a la reserva del

3% de plazas universitarias ofertadas anualmente, son servicios respaldados por ley (Real Decreto 971/2007). De manera complementaria, la figura de la ACD cumple con la función de “hacer un seguimiento semestral y anual de cómo va la progresión de las alumnas”, una técnica de universidad, además de “facilitar todos los procesos administrativos” de las estudiantes-deportistas y actuar de “interlocutora entre la deportista y las profesoras” (Tutoresport, 2019, s/n). Para que esto se cumpla, las entrevistadas precisan que existe “una tutora por cada titulación”.

Más allá del apoyo respaldado por ley, la mayoría de los programas de asistencia a la CD por parte de las universidades no recibe directrices desde un sistema centralizado, lo cual cataloga los CE como descentralizados. De esta manera, los servicios de asistencia a la CD –más allá de la flexibilidad y la ACD– varían entre universidades, desde “el descuento de seis créditos a lo largo del grado y la posibilidad de utilizar las instalaciones deportivas de la universidad” (Tutoresport, 2018, s/n), hasta universidades que ponen a disposición sus centros de investigación para que las “deportistas de muy alto nivel puedan utilizar los servicios (...) se les hace análisis de rendimiento, podología, fisioterapia y fisiología del esfuerzo”, como menciona una técnica de universidad, siendo estos servicios individualizados y adaptados para cada deportista (Sánchez-Pato et al., 2018). De esta manera, la oferta de servicios varía entre universidades, existiendo tanto ofertas fijas como flexibles.

La implicación del Estado, por tanto, varía más allá de la evidente diferencia entre universidades públicas y privadas, ya que en la mayoría de las universidades no hay órganos estatales presentes en la CD, salvo excepciones donde el COE, vía convenio, se contacta e informa que ciertas deportistas olímpicas “quieren estudiar y por lo tanto si pueden entrar o no dentro del programa”, en palabras de una técnica de universidad. Por último, si bien hay casos excepcionales donde “una parte de los ingresos [de la matrícula] se destinan a la carrera dual”, la mayoría de los servicios que se les presta a las estudiantes-deportistas no suponen un coste económico para las universidades (López de Subijana et al., 2014).

Discusión

El presente artículo tiene por objetivo generar una taxonomía de los entornos desarrolladores de carrera dual presentes en España a partir de la identificación y clasificación de estos de acuerdo a diferentes criterios que los caracterizan. La taxonomía nos permite comprender cómo la cultura influye en los entornos, los

cuales, a su vez, influyen en la CD de las estudiantes-deportistas. Los resultados identificaron tres macrosistemas en los cuales los EDCD se organizan: (a) los centros deportivos públicos, donde están presentes CAR y CTD, siendo su principal característica tener institutos dentro de sus instalaciones dedicados exclusivamente a sus estudiantes-deportistas; (b) los clubes deportivos privados, que abarcan clubes profesionales y amateurs de alto rendimiento, tanto especializados como multideportivos, presentando modelos propios de asesoramiento a la CD, y (c) los centros educativos, donde destacan las universidades, las cuales prestan servicios de tutorización y flexibilidad en la realización de exámenes y clases.

Esta taxonomía profundiza en el conocimiento acerca del desarrollo de CD en España, específicamente en los servicios que tienen a disposición las estudiantes-deportistas en los distintos entornos en que se encuentren realizando la compaginación de ambas carreras. Como autoras, nos posicionamos desde los postulados de la psicología cultural del deporte, la cual busca promover concepciones contextualizadas de identidades culturales (Schinke & McGannon, 2014). En esta línea, analizamos diferentes EDCD nacionales, generando datos que nos permiten, a través de este artículo, proponer una organización y clasificación de los diferentes entornos en los cuales se promueve la carrera dual a nivel nacional, destacando y situando en primer plano a la cultura y su influencia. Así, basándonos en criterios establecidos por expertas nacionales e internacionales en el proyecto ECO-DC presentamos un sistema de clasificación de EDCD en España a partir de similitudes y diferencias tanto entre diferentes macrosistemas como dentro de estos.

En cuanto a los resultados del proyecto ECO-DC, los EDCD a nivel europeo se clasificaron de la siguiente forma: (a-b) escuelas e institutos adaptados al deporte, (c) universidades con programas específicos, (d) programas de clubes privados, (e) sistemas combinados de carrera dual entre distintas instituciones, (f) programas nacionales, (g) programas de integración de deportistas en fuerzas de defensa y cuerpos de seguridad, y (h) programas de sindicatos de deportistas (Morris et al., 2020). Dentro de esta taxonomía, los entornos españoles se reparten en: (a-b) escuelas e institutos adaptados al deporte (i.e., institutos con convenios con clubes), (c) universidades con programas específicos (i.e., Centros Educativos), (d) programas de clubes privados (i.e., Clubes Deportivos Privados), y (e) sistemas combinados de carrera dual entre distintas instituciones (i.e., CAR, CTD).

Los CDPu se caracterizan principalmente por presentar entornos con estudiantes-deportistas que

cuentan con asistencia coordinada entre los institutos y las instituciones deportivas (i.e., CAR, CTD), sobre todo en lo que respecta a los horarios y apoyo académico. Dentro de la categorización de los PACs (Torregrossa et al., 2020), este macrosistema se categoriza como Programa de Asistencia a la Carrera Dual en escuela secundaria, compartiendo enfoque con otros programas deportivos nacionales de diversos países europeos (e.g., Bélgica, Dinamarca, Suecia), los cuales promueven y prestan diversos servicios enfocados en la compaginación de deporte y estudios en disciplinas olímpicas a jóvenes estudiantes-deportistas talentosas. Ahora bien, la gran diferencia que presenta este macrosistema con el resto es el involucramiento de organismos estatales y autonómicos en su financiación (i.e., becas e infraestructura) y funcionamiento (Resolución 667/2014), lo cual es catalogado por Aquilina y Henry (2010) como una regulación centrada en el Estado.

En cuanto a los CDPp, estos se conforman de clubes profesionales y amateurs de alto rendimiento, los cuales a su vez pueden ser especializados en un solo deporte o contar con diversas secciones deportivas. Particularmente en el caso de los profesionales, el hecho de que los servicios de apoyo a la CD cubran la educación secundaria da cuenta de la incorporación de programas de desarrollo a largo plazo para sus estudiantes-deportistas, diferenciándolos de los PACs presentes en clubes profesionales de otros países (e.g., Japón, Estados Unidos, Australia) donde los servicios están a disposición de las deportistas una vez son profesionales (Torregrossa et al., 2020). Al complementar los resultados con la taxonomía a nivel europeo (Morris et al., 2020) encontramos similitudes con otros clubes profesionales y/o privados a nivel de la variabilidad en los convenios con escuelas e institutos y en oferta de servicios de flexibilidad y apoyo a nivel académico.

Los CE, en tanto, presentan un mínimo de servicios respaldados por ley (Aquilina & Henry, 2010) que deben ser garantizados por las universidades que cuentan con estudiantes-deportistas, como son el 3% de matrícula reservada para deportistas de alto nivel y alto rendimiento, y la flexibilidad para asistir a clases y calendarizar exámenes a partir de las demandas del itinerario deportivo (Real Decreto 971/2007). En el ámbito universitario es donde se ha centrado la mayor cantidad de producción científica sobre asistencia a la CD a nivel nacional (e.g., Mateu et al., 2018; Sánchez-Pato et al., 2018), destacando el programa Tutoresport de la UAB de Barcelona, pionero en la asistencia a la CD prestando servicios desde el año 1996 (Mateos et al., 2010), marcando clara tendencia en el resto de las

universidades españolas, donde actualmente alrededor de 50 presentan algún tipo de apoyo a la CD (López de Subijana et al., 2014).

Una característica común de los EDCD españoles es el nivel de desarrollo según el modelo holístico de carrera deportiva (Wylleman & Lavalle, 2004; Wylleman, 2019) que abarcan. A nivel deportivo la gran mayoría de estudiantes-deportistas se encuentran en la etapa junior, mientras que a nivel académico/profesional cursan la educación secundaria (i.e., ESO, bachillerato). Así, tanto en los CDPu como en los CDPp, las estudiantes-deportistas forman parte de los EDCD hasta el momento de enfrentarse a transiciones tales como la de junior a senior en el ámbito deportivo y de educación secundaria a educación superior en el ámbito académico/profesional (Torregrossa et al., 2020). Cuando se incluyen los entornos a nivel europeo (Morris et al., 2020) estos resultados se integran en escuelas e institutos adaptados al deporte, las cuales promueven la CD de estudiantes-deportistas consideradas talentosas y con potencial de convertirse en deportistas de élite. Por otro lado, únicamente las universidades presentan programas de apoyo a la CD en otros niveles deportivos (i.e., maestría) y académico profesional (i.e., educación superior).

Otro de los criterios que se repite en todos los macrosistemas es la descentralización con relación a la forma en que se entregan los servicios en los entornos investigados. En este sentido, más allá del real decreto 971/2007 que resguarda servicios básicos para la compaginación de deportes y estudios a estudiantes-deportistas de alto nivel y alto rendimiento, la oferta de cada entorno para apoyar la CD es independiente de una coordinación central. De esta manera, al reflejar lo que acontece con la descentralización de los entornos en el modelo de EDCD (Henriksen et al., 2020) las leyes deportivas son insuficientes para influir en la cultura deportiva y académica nacional sobre los programas de asistencia a la CD. Una de las razones identificadas por diferentes autoras (López de Subijana et al., 2014; Torregrossa & González, 2013) es la reciente crisis económica sufrida por el país, la cual repercutió en el presupuesto de los programas de asistencia de CD, obligando a cerrar ciertos programas (e.g., COE) y a coordinar diferentes instituciones para el desarrollo de éstos (e.g., CAR, CTD).

En cuanto a los servicios en sí, la oferta de estos es fija en la mayoría de los entornos, entregando el mismo apoyo a todas las estudiantes-deportistas que cumplan con las condiciones establecidas para poder optar a este beneficio. Esto se puede explicar culturalmente a partir de la gran tradición y éxito a nivel deportivo de España, el cual ha dado paso al desarrollo de líneas

de investigación en la carrera deportiva de la mano de investigadoras en psicología del deporte (Torregrossa & González, 2013). En esta línea, la popularidad de la perspectiva holística de carrera deportiva (Wylleman & Lavalle, 2004) ha resaltado la importancia de la CD en el desarrollo de competencias (e.g., autonomía, responsabilidad de sí mismas) en estudiantes-deportistas, las cuales son de gran ayuda a lo largo de su vida, dentro y fuera del deporte (Defruyt et al., 2019; Smismans et al., 2020; Stambulova & Wylleman, 2019).

Ahora bien, aun cuando la oferta es específica de cada entorno, una figura recurrente en la mayoría de EDCD es la tutora o asesora de carrera dual, definida como “una asesora profesional, vinculada a un instituto educativo y/o institución deportiva de élite –o certificada por uno de estos– que entrega apoyo a deportistas de élite a fin de optimizar sus carreras duales” (Wylleman, et al., 2017, 18). En concordancia con esta definición, las funciones principales de las ACDs en los entornos analizados se enfocan en gestionar las relaciones con otras agentes protagonistas de la CD de las estudiantes-deportistas (e.g., entrenadoras, familias, profesoras) y en apoyar la organización de sus itinerarios tanto deportivos como académicos, al ser el tiempo limitado una de las mayores barreras en la CD de estudiantes-deportistas (López de Subijana et al., 2015). A partir del proyecto *Erasmus+ Gold in Education and Elite Sport* (GEES; Wylleman et al., 2017) donde se analizó a las ACD a lo largo de Europa –España incluida–, se identificó que las asesoras forman un grupo diverso en cuanto a su profesión y perfil de trabajo, las cuales no reciben formación especializada en asesoramiento de deportistas (Stambulova & Wylleman, 2018; Wylleman et al., 2017), lo cual se ve reflejado en los resultados de nuestra taxonomía, al tomar en cuenta que las profesiones de ACDs en los EDCD españoles varían entre profesoras, psicólogas del deporte y ex deportistas, entre otras.

Por otra parte, se observa un número importante de programas para compaginar deporte con estudios en todos los macrosistemas y una falta de iniciativas para compaginar deporte con trabajo o formación profesional, existiendo solamente programas de apoyo (e.g., PROAD) y bolsas de trabajo para deportistas de élite, pero no EDCD como tales. Esta característica no es exclusiva del caso español, sino que se suma a casi la totalidad de los países y entornos estudiados a nivel europeo por Morris et al. (2020), quienes identificaron un solo tipo de entorno que facilita a esta compaginación (i.e., programas de fuerzas de defensa y cuerpos de seguridad), lo cual se complementa con la falta de investigación sobre la combinación de deporte y trabajo (Stambulova & Wylleman, 2019) que ha

motivado a la Sociedad Internacional en Psicología del Deporte a destacarlo como uno de los desafíos para la investigación sobre carrera deportiva (Stambulova, et al., 2020). Tampoco se han encontrado programas sistemáticos desde las fuerzas y cuerpos de seguridad del estado, bomberos o cuerpos militares, como sí existen en otros países europeos (Morris et al., 2020).

Uno de los elementos que no abarcó este estudio fueron las familias de las estudiantes-deportistas. Este hecho, puede considerarse una limitación ya que se ha destacado la importancia de incluir la perspectiva de las familias al ser beneficiosa para entregar un mejor servicio de asistencia de carrera (Torregrossa et al., 2020). La segunda limitación que tuvo este trabajo fue seleccionar un club amateur que caracteriza a aquellos clubes que compiten en el alto rendimiento, y que además promueven y apoyan la CD, lo cual no es representativo de la enorme variabilidad de clubes amateurs a lo largo del país. La última limitación presente fue el no visibilizar ni caracterizar las experiencias de CD de estudiantes-deportistas representantes de poblaciones vulnerables (e.g., minorías étnicas, mujeres, personas con discapacidad), tendiendo a generalizar a las estudiantes-deportistas que habitan los EDCD en España. Por tanto, futuras investigaciones deberían asumir este reto y analizar los entornos, tanto físicos como simbólicos, en los cuales estudiantes-deportistas de poblaciones vulnerables realizan su CD, entendiendo que su subjetividad y experiencia deportiva cuenta con diferentes características y desafíos. Particularmente, una población deportiva importante subrepresentada en producción científica en los estudios de CD son las deportistas paralímpicas (Stambulova et al., 2020; Stambulova & Wylleman, 2019), siendo este un vacío

científico del cual tenemos que hacernos cargo como investigadoras.

En conclusión, a partir de la naturaleza de los entornos y la implicación del Estado, los EDCD pueden ser categorizados como: Centros Deportivos Públicos en donde el Estado es el principal protagonista al invertir dinero público en la CD de alto rendimiento y tecnificación deportiva; Clubes Deportivos Privados que cuentan con diferentes servicios, fondos e idiosincrasias, sin presencia del Estado; o Centros Educativos cuyo principal foco es promover la CD desde la perspectiva académica. Si bien estos macrosistemas cuentan con características comunes, también se encontraron diferencias entre entornos pertenecientes a un mismo macrosistema, ya que pueden variar las formas de prestar servicios de asistencia a la CD. Por último, esta taxonomía tiene la intención de contribuir con una clasificación que facilite futuros análisis de los EDCD en España desde una perspectiva holística que tenga en cuenta el impacto del contexto cultural en los entornos que promueven la CD.

Agradecimientos

Las autoras queremos agradecer la colaboración de Luana Prato en la fase de realización y transcripción de entrevistas y grupos de discusión.

Esta investigación se ha realizado, en parte, gracias a la financiación del proyecto Ecology of Dual Career-Exploring Dual Career Development Environments across Europe (ECO-DC: 590476-EPP-1-2017-1-UK-SPO-SCP) y del proyecto Promoción de Carreras Duales Saludables en el deporte hEDUCA (RTI2018-095468-B-100).

BIBLIOGRAFÍA

- Aquilina D., & Henry, I. (2010). Elite athletes and university education in Europe: a review of policy and practice in higher education in the European Union Member States. *International Journal of Sport Policy and Politics*, 2, 25-47. <https://doi.org/10.1080/19406941003634024>
- Blodgett, A. T., Schinke, R. J., McGannon, K. R., & Fisher, L. A. (2014). Cultural sport psychology research: conceptions, evolutions and forecasts. *International Review of Sport and Exercise Psychology*. <http://dx.doi.org/10.1080/1750984X.2014.942345>
- Bronfenbrenner, U., (1979). *The ecology of human development*. Harvard university press.
- Brown, V., Clarke, V., & Weate, P. (2016). Using thematic analysis in sport and exercise research. En B. Smith & A. C. Sparkes (Eds.), *Routledge handbook of qualitative research in sport and exercise* (pp. 62-74). Routledge.
- Conde, E., Meroño, L., Arias, J. L., García, J. A., Leiva Arcas, A., Canovas, F., & Sánchez-Pato, A. (2020). Percepción de la influencia del modelo Estport en la carrera dual de los estudiantes-deportistas en universidades de España e Italia. *Cultura, Ciencia y Deporte*.
- Consejo Superior de Deportes (2019). Centro de Alto Rendimiento del Consejo Superior de Deportes. Recuperado de: <https://www.csd.gob.es/es/alta-competicion/centros-de-alto-rendimiento-y-tecnificacion-deportiva/centros-de-alto-rendimiento/car-en-detalle/centro-de>
- De Brandt, K., Wylleman, P., Torregrossa, M., Defruyt, S., & Van Rossem, N. (2017). Student-athletes' perceptions of four dual career competencies. *Revista de Psicología Del Deporte*, 26(4), 28-33.
- Defruyt, S., Wylleman, P., Torregrossa, M., Schipper-van Veldhoven, N., Debois, N., Cević Erpić, S., & De Brandt, K. (2019). The development and initial validation of the dual career competency questionnaire for support providers (DCCQ-SP). *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 1-18. <https://doi.org/10.1080/1612197X.2019.1581827>
- Henriksen, K., & Stambulova, N. (2017). Creating optimal environments for talent development: A holistic ecological approach. En J. Baker, S. Cobley J. Schorer, & N. Wattie (Eds.), *Routledge handbook of talent identification and development in sport* (pp. 271-284). Routledge.
- Henriksen, K., Stambulova, N. B., & Roessler, K. K. (2010). Holistic approach to athletic talent development environments: A successful sailing milieu. *Psychology of Sport & Exercise*, 11(3), 212-222. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2009.10.005>
- Henriksen, K., Storm, L.K., Kuettel, A., Linnér, L., & Stambulova, N.

- (2020). A holistic ecological approach to sport and study: the case of an athlete friendly university in Denmark. *Psychology of Sport & Exercise*, 47. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2019.101637>
- López de Subijana, C., Barriopedro, M., & Conde, E. (2015). Supporting dual career in Spain: Elite athletes' barriers to study. *Psychology of Sport & Exercise*, 21, 57-64. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2015.04.012>
- López de Subijana, C., Mascaró, C., & Conde, E. (2014). Los servicios de asesoramiento a los deportistas de élite en las universidades españolas. *Kronos*, 13(2).
- Mateos, M., Torregrossa, M., & Cruz, J. (2010). Evaluation of a career assistance programme for elite athletes: satisfaction levels and exploration of career decision making and athletic identity. *Kinesiology Slovenica*, 16(1-2), 30-43.
- Mateu, P., Vilanova, A., Andrés, A., & Inglés, E. (2018). Análisis de las características organizativas de los programas de apoyo a estudiantes-deportistas de élite en el sistema universitario de Cataluña. *Movimiento*, 24(4), 1205-1218. <https://doi.org/10.22456/1982-8918.82235>
- Morris, R., Cartigny, E., Ryba, T. V., Wylleman, P., Henriksen, K., Torregrossa, M., Lindahl, K., & Cecic Erpic, S. (2020). A taxonomy of dual career development environments in European countries. *European Sport Management Quarterly*. <https://doi.org/10.1080/16184742.2020.1725778>
- Prato, L., Ramis, Y., & Torregrossa, M. (2020). Transición cultural y migración deportiva en el deporte de élite: una metátesis. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 15(45), 387-400. <http://dx.doi.org/10.12800/ccd.v15i45.1516>
- Real Decreto 971/2007, de 13 de julio, sobre deportistas de alto nivel y alto rendimiento. Boletín Oficial de España (BOE, 177). Recuperado de: <http://www.boe.es/boe/dias/2007/07/25/pdfs/A32240-32247.pdf>
- Resolución 667/2014, de 23 de enero, por la que se clasifican las instalaciones deportivas y los programas deportivos para el desarrollo del deporte de alto nivel y de competición. Boletín Oficial del Estado (BOE, 20) Recuperado de: https://www.csd.gob.es/sites/default/files/media/files/2018-09/boe_resolucion_de_clasificacion_de_centros_2014_0.pdf
- Ryan, C. Thorpe, H., & Pope, C. (2017). The policy and practice of implementing a Student athlete support network: a case study. *International Journal of Sport Policy and Politics*, 9(3), 415-430. <https://doi.org/10.1080/19406940.2017.1320301>
- Ryba, T. V., Stambulova, N., Si, G., & Schinke, R. J. (2013). The ISSP Position Stand: Culturally competent research and practice in sport and exercise psychology. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 11(2), 123-142. <https://doi.org/10.1080/1612197X.2013.779812>
- Sánchez-Pato, A., Calderón, A., Arias-Estero, J. L., García-Roca, J. A., Bada, J., Meroño, L., Isidori, E., Brunton, J., Decelis, A., Koustelios, A., Mallia, O., Fazio, A., Radcliffe, J., & Sedwick, M. (2016). Diseño y validación del cuestionario de percepción de los estudiantes universitarios-deportistas de alto nivel sobre la carrera dual (ESTPORT). *Cultura, Ciencia y Deporte*, 11(32), 127-147. <http://dx.doi.org/10.12800/ccd.v11i32.713>
- Sánchez-Pato, A., Conde, E., Meroño, L., Arias, J. L., & García-Roca, J. A. (2018). Estudio del éxito académico de un modelo universitario de carrera dual en deportistas-estudiantes según género, nivel de estudios y deporte. *Revista Española de Educación Física y Deportes*, 421, 35-47
- Schinke, R. J., & McGannon, K. R. (2014). Continuing the dialogue on critically and subculture in sport and physical activity. En R. J. Schinke & K. R. McGannon (Eds.), *The Psychology of Sub-Culture in Sport and Physical Activity: Critical Perspectives* (pp. 196-207). Routledge.
- Smismans, S., Wylleman, P., De Brandt, K., Defruyt, S., Vitali, F., Ramis, Y., Torregrossa, M., Lobindger, B., Stambulova, N., & Cecic-Erpic, S. (2020). From elite sport to the job market: Development and initial validation of the Athlete Competency Questionnaire for Employability (ACQE). *Cultura, Ciencia y Deporte*.
- Smith, B. (2018). Generalizability in qualitative research: Misunderstandings, opportunities and recommendations for the sport and exercise sciences. *Qualitative Research in Sport, Exercise and Health*, 10(1), 137-149. <https://doi.org/10.1080/2159676X.2017.1393221>
- Stambulova, N. B., Ryba T. V., & Henriksen, K. (2020). Career development and transitions athletes: The International Society of Sport Psychology Position Stand Revised. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*. <https://doi.org/10.1080/1612197X.2020.1737836>
- Stambulova, N. B., & Wylleman, P. (2015). Dual career development and transitions. *Psychology of Sport & Exercise*, 21, 1-3. <http://doi.org/10.1016/j.psychsport.2015.05.003>
- Stambulova, N.B., & Wylleman, P. (2019). Psychology of athletes' dual careers: a state-of-the-art critical review of the European discourse. *Psychology of Sport & Exercise*, 42, 74-88. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2018.11.013>
- Torregrossa, M., & González, M. D. (2013). Athletes' career in Spain: Professionalization and developmental consequences. En N. B. Stambulova & T. V. Ryba (Eds.) *Athletes' careers across cultures* (pp. 185-196). Routledge.
- Torregrossa, M., Regüela, S., & Mateos, M. (2020) Career Assistance Programs. En D. Hackfort & R. J. Schinke (Eds.) *The Routledge international encyclopedia of sport and exercise psychology*. Routledge.
- Tutoresport. (2018). Programa Tutoresport-UAB. Recuperado de <http://blogs.uab.cat/tutoresportuab/files/2018/07/benvinguda-al-programa19-1.pdf>
- Tutoresport (Julio de 2019). Funcions bàsiques dels tutors. Recuperado de <http://blogs.uab.cat/tutoresportuab/files/2019/06/funcions-b%C3%A0siques-dels-tutors-19-20.pdf>
- Wylleman, P. (2019). An organizational perspective on applied sport psychology in elite sport. *Psychology of Sport & Exercise*, 42, 89-99. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2019.01.008>
- Wylleman, P., De Brandt, K., & Defruyt, S. (2017). *GEES handbook for dual career support providers*. Recuperado de https://kics.sport.vlaanderen/topsport/Documents/170301_GEES_Handbook_for_dual_career_support_providers.pdf
- Wylleman, P., & Lavallee, D. (2004). A developmental perspective on transitions faced by athletes. En M. Weiss (Ed.), *Developmental sport psychology* (pp.507-527). Fitness Information Technology.