

## El campo académico de la Gestión del Deporte: pasado, presente y futuro

The academic field of Sport Management: past, present and future

Samuel López-Carril, Vicente Añó, Miguel Villamón

Departamento de Educación Física y Deportiva. Universitat de València. España.

### CORRESPONDENCIA:

Samuel López-Carril  
samuel.lopez@uv.es

### CÓMO CITAR EL ARTÍCULO:

López-Carril, S., Añó, V., & Villamón, M. (2019). El campo académico de la Gestión del Deporte: pasado, presente y futuro. *Cultura\_Ciencia\_Deporte*, 14(42), 277-287.

Recepción: enero 2018 • Aceptación: julio 2018

### Resumen

La industria del deporte tiene actualmente una gran repercusión e impacto en nuestra sociedad, en áreas tan diversas como la de la economía, los medios de comunicación, la salud o la política. Dada esta importancia, con el paso de los años se ha ido generando un campo académico específico propio de la gestión del deporte. Un área de estudios que ha vivido un gran crecimiento en un corto período de tiempo. En este trabajo se realiza una revisión de aspectos relevantes que han ido configurando la identidad de la gestión del deporte como campo académico específico. Para ello, se ha recurrido a fuentes documentales de los autores más destacados del área de la gestión del deporte, poniendo especial atención a la construcción teórica del campo, sus principales revistas académicas y los principales temas y tendencias de las investigaciones. Las reflexiones finales del trabajo reflejan los principales avances que se han producido en este campo de estudio, así como las grandes oportunidades que actualmente genera la gestión del deporte para desarrollar una carrera académica y/o profesional y mirar con optimismo al futuro, donde sigue habiendo un gran espacio para su crecimiento.

**Palabras clave:** Gestión del deporte, campo académico, revistas científicas, tendencias de publicación.

### Abstract

The industry of sport currently has a big impact on our society, in areas as diverse as economics, mass media, health or politics. As a result of this new trend, a specific academic field, identified as 'Sport Management' has emerged in the past years. A study field that appears to have experienced a substantive growth over a short period of time. This paper has conducted a review on the relevant aspects that have shaped the identity of Sport Management as an academic field. For that purpose, documentary sources have been used as reference with a main focus in those produced by relevant authors of the Sport Management field, granting special attention to the theoretical construction of the field, its main academic journals, topics and research trends. The final reflections of this investigation show the main developments on this academic field, as well the broad opportunities that the Sport Management investigation field offers to develop an academic and/or professional career and to look into the future with optimism, as there is still a wide range of investigation areas to explore/develop under this theme.

**Key words:** Sport Management, Academic Field, Scholarly Journals, Publication Trends.

## Introducción

Hace treinta años, E. F. Zeigler, uno de los académicos de referencia de la gestión del deporte, publicaba en *Journal of Sport Management*, el artículo: “*Sport management: Past, present, future*” (Zeigler, 1987), donde realizaba una profunda revisión del estado de investigación del campo de la gestión del deporte, analizando su pasado, presente y futuro. Tres décadas después, la industria alrededor de la actividad física y el deporte se ha convertido en una de las más productivas. Esta sigue en una fase de rápido crecimiento y de ampliación de fronteras de mercado, abarcando la industria del entretenimiento y consolidándose como un fenómeno cultural global de masas (Ko, 2013).

Según Chalip (2006), este éxito social y económico ha llevado al deporte a ocupar un sitio destacado en la agenda pública. Los cinco aspectos que según el autor lo legitiman como un fenómeno cultural de gran interés son: la salud, su contribución a la socialización, el crecimiento económico, el desarrollo de la comunidad y el orgullo nacional. Por otra parte, Chalip añade que el valor que adquiere el deporte en cada una de esas dimensiones depende en gran medida de cómo se gestiona el deporte. De ahí que sea tan importante crear, desarrollar y velar por un campo de estudio específico de la gestión del deporte que nutra de nuevas teorías y sus implicaciones prácticas, tanto a los académicos como a los profesionales del sector.

Debido a este auge, el campo académico de la gestión del deporte surge como respuesta a la demanda social para poder construir una teoría específica y ofrecer recursos a los profesionales de la gestión del deporte o de la industria del deporte, tal y como se denomina en los países anglosajones. Formalmente, este campo de estudios fue definido como disciplina a mitad de la década de los ochenta, con el hito que supuso la fundación de la *North American Society for Sport Management* (NASSM) en 1985, y el nacimiento en 1987 del *Journal of Sport Management*. La primera revista académica específica de gestión del deporte (Parks & Olafson, 1987). Desde entonces, progresivamente han ido surgiendo más revistas científicas sobre gestión del deporte para ajustarse a las demandas sociales y académicas, centrándose algunas de ellas en subáreas o dominios específicos de la investigación de la gestión del deporte como: el *marketing*, la comunicación, el derecho, la política, las finanzas y economía o el turismo, entre otros.

Fruto del crecimiento del interés académico de la gestión del deporte, reconocidos investigadores del área como Chalip (2006), Ciomaga (2013), Cunningham (2013) o Pitts, Danylchuk y Quarterman (2014) han realizado estudios sobre el estado de la investigación

de la gestión del deporte, donde reflexionan sobre la evolución histórica del campo y su futuro. Uno de los temas recurrentes en dichos trabajos es dilucidar si la gestión del deporte es un campo académico específico o, por el contrario, si es una subdisciplina de otras áreas de conocimiento. Un debate que, muchos años después, sigue vigente entre los académicos y profesionales de la gestión del deporte, y que sería recomendable esclarecer, de cara a consensuar la evolución de los estudios de la gestión del deporte en los próximos años.

Así, el objetivo de este trabajo es analizar los aspectos que pueden convertir, o no, a la gestión del deporte en un campo de conocimiento académico específico. Se examinan los principales temas y tendencias de investigación en la actualidad y se identifican las revistas académicas más relevantes, por ser las difusoras de los conocimientos a la comunidad científica. Para ello, se han estudiado diversos trabajos escritos por autores relevantes del campo, que cumplen, al menos, uno de los dos siguientes requisitos: 1-haber sido publicados en revistas científicas indizadas en las principales bases de datos, Web of Science® (WoS) o Scopus®, y 2-que el contenido de los artículos trate de manera específica sobre el estado académico de la gestión del deporte, sus temáticas y tendencias. En concreto, las fuentes documentales utilizadas han sido las siguientes: Abeza, O'Reilly, Dottori, Séguin, y Nzindukiyimana (2015); Abeza, O'Reilly, Séguin, y Nzindukiyimana (2015); Boucher (1998); Calabuig (2017); Chalip (1990, 2006); Ciomaga (2013); Costa (2015); Cuneen y Parks (1997); Cunningham (2013); Cunningham et al. (2018); Doherty (2013); Filo, Lock, y Karg (2015); Frisby (2005); Funk, Pizzo, y Baker (2018); Hoeber y Shaw (2017); Irwin (2001); Ko (2013); Lambrech (1991); Mahony y Pitts (1998); Martínez del Castillo (2014); Méndez (2014); Olafson (1990); Parkhouse, Ulrich, y Soucie (1982); Parks y Olafson (1987); Parks, Shewokis, y Costa (1999); Pitts (2001); Pitts y Danylchuk (2007); Pitts, Danylchuk y Quarterman (2014); Pitts y Pedersen (2005); Shaw y Hoeber (2016); Shilbury (2012); Shilbury y Rentschler (2007); Skinner y Engelberg (2018); van der Roest, Spaaij y van Bottenburg (2015); Weese (1995); Zeigler (1987, 2007).

## La legitimidad del campo de la gestión del deporte

Dada la época de su nacimiento, la gestión del deporte puede ser considerada como disciplina académica joven (Ciomaga, 2013; Costa, 2015; Méndez, 2014). Esto presenta tanto ventajas como inconvenientes. Una de las ventajas más importantes es que aquellos que se de-

dican a su investigación tienen la oportunidad de construir desde el inicio las bases de la disciplina, así como dar forma a su futuro (Chalip, 2006). Por otro lado, uno de los aspectos negativos de ser pionero en la creación de un nuevo campo de estudio está vinculado a las dudas de identidad que suelen ir aparejadas al esfuerzo de construir un campo académico desde el principio y a recurrentes cuestionamientos de legitimidad.

Según Ko (2013) parte de los problemas de identidad vienen relacionados con la no existencia clara de una teoría académica específica dentro del campo de la gestión del deporte. Hasta el momento, la mayoría de los investigadores de la gestión del deporte recurren a teorías prestadas de otros campos académicos, como el de la economía, la sociología, la psicología, la industria o la organización empresarial, para aplicarlas al contexto deportivo y desarrollar sus investigaciones. Esta falta de teoría específica dificulta la legitimidad de la gestión del deporte como campo académico único. Autores como Chalip (2006) han profundizado al respecto, buscando qué líneas de investigación deben ser desarrolladas por los investigadores de la gestión del deporte para crear ese corpus teórico de conocimiento propio. El autor sugiere dos aproximaciones complementarias:

a) Ir más allá de la mera aplicación de teorías de otros campos, testeándolas, valorando su relevancia y variándolas para hacerlas propias adaptándolas al contexto específico del deporte basándose en sus necesidades.

b) Desarrollar teoría desde el propio contexto del deporte a partir de aquellas particularidades del campo que requieran de una teoría específicamente creada para su estudio y desarrollo.

Por otro lado, Doherty (2013) defiende que a la hora de reforzar el crecimiento del campo de la gestión del deporte es necesario invertir esfuerzos por parte de los investigadores de la gestión del deporte para generar “buena teoría”, entendiendo esta como aquella que no solo describe, sino que además explica. En cuanto a la forma de generar conocimiento, la autora propone un modelo armónico para que los investigadores de la gestión del deporte generen nueva teoría a través de sus estudios (Figura 1). Según su modelo, la teoría del campo de la gestión del deporte se puede generar tanto a través de préstamos directos, adaptaciones o extensiones de otras disciplinas como generando nueva teoría desde cero. Independientemente del tipo de proceso que se siga para la creación de teoría, para la autora los estudios deben focalizarse tanto en construir nueva teoría basada en sí misma, como en confeccionar una práctica efectiva que gire alrededor de la teoría, y que los estudiantes puedan incorporar este conocimiento a su aprendizaje.

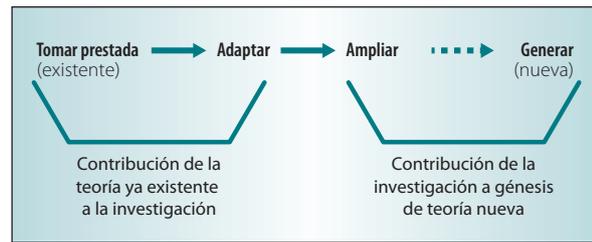


Figura 1. Modelo para generar teoría en la gestión del deporte. Fuente: adaptado de Doherty (2013).

Otra de las grandes controversias en el campo de la gestión del deporte radica en la conexión real y aplicable de la teoría producida con la práctica (Cuneen & Parks, 1997; Weese, 1995). Es decir, hasta qué punto la elaboración y construcción de conocimiento científico de la gestión del deporte es relevante, útil y aplicable, o no, para los gestores profesionales de la actividad física y el deporte. El vínculo de la teoría con la práctica es un debate inherente a toda investigación académica, sea del campo que sea, aunque, dada la bisonñez del área de la gestión del deporte, esta cuestión tiene una mayor importancia de cara a aumentar el estatus de esta disciplina académica. Por este motivo, es deseable que las investigaciones y teorías que se generen puedan tener una aplicación inmediata para los gestores deportivos (Chalip, 2006). En ese sentido, autores como Irwin (2001) y Chalip (1990) recogen en sus estudios un posicionamiento favorable de los investigadores que participan activamente en la consultoría de la industria del deporte hacia el mantenimiento de un compromiso activo con el sector profesional de la gestión del deporte que permita a los académicos realizar las pruebas teóricas oportunas en un contexto real, algo que puede beneficiar al conjunto de estudios de la gestión del deporte al favorecer el desarrollo de nueva teoría que mantenga una relación directa con la práctica.

De forma similar, Ko (2013) reconoce la importancia de la conexión entre la teoría de la gestión del deporte y la práctica del mundo profesional, sugiriendo un equilibrio entre los esfuerzos de los académicos de la gestión del deporte. Así, el autor destaca la importancia del desarrollo de una trayectoria en la gestión del deporte que armonice las facetas investigadoras, educadoras, así como las catalizadoras de la industria del deporte.

Por otro lado, autores como van der Roest et al. (2015) reivindican un mayor uso de métodos de investigación mixtos, que combinen enfoques cuantitativos y cualitativos en los estudios de la gestión del deporte para ofrecer nuevas perspectivas que ayuden a delimitar el campo teórico de la disciplina. Los autores añaden que, hasta el momento, las metodologías de investigación mixtas son poco utilizadas, poco legitimadas

y con diseños de investigación de poca consistencia, predominando los estudios de tipo cuantitativo. Así, estos autores recomiendan que los próximos estudios del campo sigan líneas de investigación que apuesten por metodologías mixtas. Estas indicaciones han sido seguidas recientemente por algunos autores (p.ej., Abeza, O'Reilly, Dottori, et al., 2015; Hoeber & Shaw, 2017; Shaw & Hoeber, 2016; Skinner & Engelberg, 2018), quienes reflejan en sus estudios la importancia y necesaria apuesta por la diversidad en los métodos y perspectivas de estudio en la investigación de la gestión del deporte de cara a favorecer una evolución de la disciplina académica.

Por otra parte, y ligado con la producción científica, el campo de la gestión del deporte también se enfrenta al reto que supone orientar sus publicaciones en revistas académicas bien hacia la cantidad o a la calidad (Costa, 2005). Este es un tema que ha sido tratado por diversos especialistas en el campo (Boucher, 1998; Frisby, 2005; Mahony & Pitts, 1998; Olafson, 1990; Parks, Shewokis, & Costa, 1999) sin llegar a un consenso entre los mismos (Costa, 2005). Este autor añade que, debido al todavía bajo impacto de las revistas científicas específicas de la gestión del deporte, muchas veces es insuficiente para los investigadores de la gestión del deporte publicar únicamente en revistas especializadas del campo si quieren promocionar dentro del contexto de la carrera académica. De esta forma, los académicos de la gestión del deporte tienen un mayor interés en divulgar sus investigaciones en revistas de mayor impacto de disciplinas cercanas como, por ejemplo, el *marketing*, la economía, la sociología, la psicología o la administración de empresas.

En línea con la problemática descrita en el párrafo anterior, uno de los motivos que influye en el bajo impacto de la mayoría de las revistas específicas de la gestión del deporte está vinculado a la propia idiosincrasia del campo. El hecho de que la gestión del deporte sea una disciplina híbrida que nazca a partir del encuentro entre el campo específico de la gestión y el del deporte le otorga una dimensión multidisciplinar que dificulta la construcción de una identidad independiente. Así, debido a su naturaleza heterogénea, para algunos investigadores de la gestión del deporte resulta más atractivo intentar publicar sus estudios en revistas provenientes de campos de investigación cercanos al contar estos con publicaciones ya consolidadas y de mayor impacto académico.

Frente a la situación anteriormente descrita, Ko (2013) defiende que para poder aumentar el impacto de las revistas académicas de la gestión del deporte sea importante tanto mejorar la calidad de los estudios realizados como mejorar la capacidad de comunicación y di-

fusión de estos al resto de comunidad científica. De esta forma, las innovaciones y contribuciones únicas realizadas en el contexto de la gestión del deporte podrán ser aprovechadas por otras disciplinas cercanas, citando estos académicos en sus publicaciones los artículos divulgados por los investigadores de la gestión del deporte. Así se facilitaría la difusión de las últimas novedades del campo mejorando, probablemente, el aumento del impacto de las revistas especializadas en gestión del deporte gracias a un mayor número de citas recibidas.

En cualquier caso, actualmente la gestión del deporte sigue afrontando el importante desafío de establecer su propia identidad y legitimidad como un campo académico independiente (Ciomaga, 2013; Ko, 2013). Hasta el momento, tampoco hay unanimidad sobre si se debe establecer dicha identidad específica de forma independiente, o si la gestión del deporte es una subdisciplina de otras áreas de conocimiento. En cualquier caso, el debate todavía abierto refleja que la dirección del futuro del campo de la gestión del deporte continúa siendo incierta. Estudios de investigadores de referencia en el campo de la gestión deportiva (Chalip, 2006; Costa, 2015; Zeigler, 2007) recogen intensas discusiones alrededor de dicha problemática.

Según Chalip (2006), cuestionar el estatus de la disciplina, comprobar hacia dónde dirige sus esfuerzos y reflexionar sobre cuál debe ser su futuro, causa malestar entre algunos especialistas académicos de la gestión del deporte. No obstante, ante la incertidumbre sobre la legitimidad y desarrollo del campo académico de la gestión del deporte, conviene continuar el esfuerzo por clarificar la concepción de este, así como replantearse su futuro y metas para unir a los académicos bajo líneas de trabajo comunes y lograr que la disciplina se consolide. Independientemente de lo anterior, la discusión, los debates y la investigación sobre estos temas no deben causar malestar ya que, según Costa (2005), son síntomas de que el campo está vivo y de que tiene potencial, reflejando que la disciplina sigue siendo joven y en un estado de crecimiento. El mismo autor añade que otros campos de investigación, como el de la psicología del deporte, han pasado por fases similares no hace mucho tiempo. En consecuencia, las dudas, discrepancias y la autoexploración académica son parte del proceso que lleva hacia la consecución de una identidad propia.

### Las revistas de la gestión del deporte

Tal y como se ha descrito anteriormente, el campo de estudio de la gestión del deporte como disciplina sigue en una fase de crecimiento. Una de las formas

de comprobar dicha evolución ascendente consiste en analizar y evaluar el cuerpo de conocimiento que el campo produce (Ciomaga, 2013). De esta forma, esta tendencia puede quedar reflejada en el incremento del número de revistas específicas dedicadas a la gestión del deporte, o de sus subespecialidades, así como el número y temática de los artículos que se publican en dichas revistas, algo que como se expone a lo largo de este apartado, se ha producido de forma clara en los últimos treinta años.

Uno de los factores más relevantes que facilitaron el nacimiento de las principales revistas de la gestión del deporte fue la progresiva creación de las distintas asociaciones regionales del campo (Pitts et al., 2014). Así, en 1985 surge la primera de ellas, la *North American Society for Sport Management* (NASSM), quien crea en 1987 la revista *Journal of Sport Management*. En 1992 nace la *European Association for Sport Management* (EASM) quien da luz en 1994 a la revista *European Journal for Sport Management* (renombrada en el 2000 como *European Sport Management Quarterly*) y por último, la *Sport Management Association of Australia and New Zealand* (SMAANZ) creada en el 1995, que dará nacimiento en 1998 a la revista *Sport Management Review*. Estas tres revistas especializadas en gestión del deporte, apoyadas por las asociaciones específicas de la gestión del deporte con una mayor tradición, son las únicas que aparecen indexadas tanto en la base de datos WoS, como en Scopus que, además, según Shilbury (2012), son las tres revistas más importantes del campo de la gestión del deporte. El factor de impacto de estas tres revistas en el 2018, en el *Journal Citation Reports* (JCR) y en el *SCImago Journal Rank* (SJR) es de:

- *European Sport Management Quarterly* (ESMQ): JCR: 2.270 y SJR: 1.28.
- *Journal of Sport Management* (JSM): JCR: 2.167 y SJR: 1.469.
- *Sport Management Review* (SMR): JCR: 2.138 y SJR: 1.769.

En el nuevo milenio se crearon otras tres asociaciones regionales de la gestión del deporte: la *Asian Association for Sport Management* (AASM) en 2002, la Asociación Latinoamericana de Gerencia Deportiva (ALGEDE) en 2009 y la *African Association for Sport Management* (ASMA) en 2010. Más allá del nacimiento de revistas especializadas en el campo de la gestión del deporte al abrigo de asociaciones regionales, con el crecimiento del cuerpo de literatura en la gestión del deporte en la primera década del siglo XXI han ido incrementándose de forma significativa el número de revistas. Recientemente, Pitts et al. (2014) identificaron, tal y como se puede apreciar en la Tabla 1, un to-

tal de 41 revistas académicas específicas del campo de estudio de la gestión del deporte o de áreas vinculadas al mismo, cuyas fechas de nacimiento reflejan la progresiva evolución que ha vivido el campo de estudios.

Por otra parte, el creciente número de revistas específicas de la gestión del deporte presenta tanto ventajas como inconvenientes. Por un lado, supone una oportunidad para que los investigadores interesados en la gestión del deporte puedan tener más oportunidades para publicar su trabajo y darlo así a conocer. Sin embargo, con el aumento del número de revistas específicas se corre el riesgo de que estas pierdan calidad relativa al haber más lugares en los que publicar para un mismo volumen de producción científica (Ciomaga, 2013). Asimismo, tal y como se ha indicado anteriormente, solo tres de las revistas globales/generalistas especializadas en gestión del deporte (SMR, JSM y ESMQ) están indexadas en las dos bases de datos académicas de mayor prestigio (WoS y Scopus). Una cifra baja, que puede ser un reflejo de bisoñez, o de un menor estatus académico en comparación con otras áreas de estudio.

Ante este panorama, y teniendo en cuenta que publicar en revistas del mayor impacto posible es uno de los aspectos más relevantes a la hora de progresar en la carrera académica, dada la naturaleza multidisciplinar del campo de estudios de la gestión del deporte, es habitual que los investigadores especializados en la gestión del deporte traten de publicar en revistas de otras áreas de conocimiento como: economía, comunicación, psicología o sociología. Áreas de conocimiento que cuentan con más revistas de alto impacto (Ciomaga, 2013).

A pesar de que lo indicado puede resultar positivo a corto plazo, para que los investigadores de la gestión del deporte avancen en su carrera académica, a la larga esta tendencia añade dificultades para acceder a la producción de artículos académicos específicos de gestión del deporte al ser más complicado encontrar dichos artículos por estar dispersos en publicaciones de revistas de otras áreas de conocimiento. Independientemente de esto, cabe puntualizar que no siempre es fácil publicar en revistas de otras áreas, ya que los investigadores de la gestión del deporte tienen que “competir” con otras disciplinas para poder publicar sus investigaciones en revistas de alto impacto.

De todo ello se desprende la importancia que ha tenido el proceso de evaluar y clasificar las revistas arbitradas de la gestión del deporte, siendo uno de los aspectos que ha interesado a investigadores especializados en este campo de estudios. Autores como Shilbury y Rentschler (2007) realizaron un estudio en el que un total de 45 expertos del campo evaluaron 13 revistas seleccionadas por ellos como las más

Tabla 1. Revistas identificadas del campo de la gestión del deporte o de áreas vinculadas, según año de creación.

Título	Año de creación
World Leisure Journal	1958
Journal of Leisure Research	1968
Journal of Legal Aspects of Sport and Physical Activity	1985
Journal of Sport Management	1987
Marquette Sport Law Review	1990
International Sports Law Review	1992
Sport Marketing Quarterly	1992
Women in Sport and Physical Activity Journal	1992
European Sport Management Quarterly	1994
Journal of Sport & Tourism	1995
Cyber-Journal of Sport Marketing	1997
International Sports Journal	1997
Sport Management Review	1998
International Journal of Sports Marketing and Sponsorship	1999
International Journal of Sport Management	2000
Journal of Sports Economics	2000
Entertainment and Sports Law Journal	2002
Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education	2002
The SMART Journal	2004
International Journal of Sport Management and Marketing	2005
Journal of Sports Media	2005
International Journal of Sport Finance	2006
Journal for the Study of Sports & Athletes in Education	2007
Sport Management Education Journal	2007
International Journal of Sport Communication	2008
International Journal of Sport Management, Recreation & Tourism	2008
Journal of Intercollegiate Sport	2008
Journal of Issues in Intercollegiate Sports	2008
Asian Sport Management Review	2009
International Journal of Leisure & Tourism Marketing	2009
International Journal of Sport Policy and Politics	2009
Japanese Journal of Sport Management	2009
Journal of Applied Sport Management	2009
Journal of Japan Society of Sports Industry	2009
Journal of Korean Society of Sport Management	2009
Journal of Sport Administration and Supervision	2009
Journal of Venue and Event Management	2009
Korean Journal of Sport Management	2009
Sport, Business and Management: An International Journal	2011
Case Studies in Sport Management	2012
Global Sport Business Journal	2013
Choregia: Sport Management International Journal	2015

Fuente: adaptado de Pitts et al. (2014).

relevantes del campo. Aplicaron cuatro criterios que buscaban proporcionar una noción global de la calidad de las revistas del campo: 1.-prestigio de la revista, 2.-contribución a la teoría del campo, 3.-contribución a la práctica y 4.-contribución a la teoría. Mediante un análisis clúster se distribuyeron las 13 revistas en cuatro categorías (A, B, C y D). Esta clasificación resultó ser una herramienta-guía que ayuda a los investigadores de la gestión del deporte para poder valorar en qué revistas del campo publicar sus trabajos. Los autores concluyeron que la falta de un sistema de calificación específico, reconocido en el contexto de la gestión del deporte, dificulta el desarrollo del campo de estudios y que es necesario seguir profundizando al respecto.

### Evolución de los estudios de la gestión del deporte: temas y tendencias

Identificar la evolución histórica de una disciplina académica facilita poder realizar una evaluación más precisa del estado de la investigación del campo, al permitir medir el grado en que un área académica produce nueva teoría y en qué medida esta está vinculada o no a otras áreas de conocimiento. Así, en el camino hacia la construcción de una identidad propia, autores como Ciomaga (2013) defienden la relevancia del estudio de los temas y tendencias de investigación que el campo de estudios de la gestión del deporte ha realizado hasta el momento. A lo largo de la historia se han utilizado distintos métodos para examinar los principales temas y tendencias del campo de la gestión del deporte, destacando, entre otros: la revisión bibliográfica (Pitts, 2001; Zeigler, 1987), el método Delphi (Costa, 2005) o estudios bibliométricos (Ciomaga, 2013). En este apartado del trabajo expondremos una evolución histórica de los principales temas y tendencias históricas en el campo de la gestión del deporte.

Una de las formas habituales para conocer los principales temas investigados en un área de estudio son las revisiones bibliográficas. Hasta que se creó la primera revista especializada en gestión del deporte en 1987 (JSM), la mayoría de los textos sobre gestión del deporte se divulgaban sobre todo a partir de libros y artículos en revistas no científicas, periódicos y otros soportes. Zeigler (1987) realizó una de las primeras revisiones bibliográficas para evaluar la situación del campo de estudios, concluyendo que la mayoría de las publicaciones sobre gestión del deporte versaban sobre la organización o administración de la educación física y del atletismo.

Esta tendencia temática también fue corroborada por Parkhouse et al. (1982), quienes revisaron 336

tesis doctorales sobre gestión del deporte presentadas entre 1950 y 1980, concluyendo que la mayoría de los estudios estaban contextualizados en el ámbito de la Educación Física y el deporte universitario. Resultados similares encontró Lambrecht (1991) tras revisar 45 artículos publicados en la revista JSM entre 1987 y 1990, llegando a identificar que el 35% de ellos estaban focalizados en la universidad y en el contexto escolar, mientras que el resto de las publicaciones cubrían temas de muy diversa temática. Por su parte, Pitts (2001) también obtuvo resultados parecidos, realizando una revisión de toda la literatura sobre gestión del deporte publicada antes del fin del milenio. La autora llegó a la conclusión de que la gestión del deporte se circunscribía al estudio de la gestión del deporte universitario y de algunos deportes profesionales.

Si los aspectos que más atraían a los primeros académicos de la gestión del deporte apuntaban al contexto del deporte universitario, de la Educación Física o de algunas modalidades del deporte profesional, con la entrada del nuevo milenio se produjo un cambio de tendencia en cuanto a los principales temas de estudio, ampliándose la diversidad de los temas investigados por los académicos de la gestión del deporte. En ese sentido, un ejemplo de ello es el estudio de Costa (2005), quien realizó una investigación utilizando el método Delphi, en el que diecisiete expertos mundiales de la gestión del deporte expusieron su visión del estatus y futuro del campo, reflejando distintos pareceres sobre los temas de investigación tratados hasta el momento. Un grupo opinó que en el campo de la gestión del deporte se trataban una gran diversidad de temáticas, mientras que otros defendían que todavía había muchos campos por explorar y que era necesario un replanteamiento de los temas estudiados para una mayor precisión e identificación de los mismos.

Por otra parte, Pitts y Pedersen (2005) realizaron un análisis de contenido de 52 números publicados entre 1987 y 2003 en la revista JSM, compuestos por un total de 233 artículos. En su estudio clasificaron los artículos en función de su temática en distintas categorías, encontrando diferencias en cuanto a porcentaje de artículos publicados en cada una de ellas, predominando los artículos del área de la gestión y organización de habilidades en el deporte (38%), del *marketing* del deporte (18%), del negocio del deporte en el contexto social (10%) y de la gestión del deporte en la educación (9%). El resto de categorías: finanzas del deporte (6%), gobierno en el deporte (5%), economía del deporte (4%), derecho del deporte (4%), ética de la gestión del deporte (3%), comunicación del de-

porte (2%), experiencia en el campo (<1%), y otros temas (<1%), quedan lejos de estos porcentajes, lo cual lleva a los autores a concluir que el campo de estudios de la gestión del deporte todavía está en proceso de diversificación temática.

Otra forma de conocer las principales tendencias de publicación sobre gestión del deporte, desde una perspectiva distinta a la revisión bibliográfica de revistas académicas, consiste en evaluar lo publicado en los libros de texto. En ese aspecto, Pitts y Danylchuk (2007) realizaron uno de los primeros análisis de contenido de los libros de texto sobre gestión del deporte, identificando un total de 129 publicaciones específicas sobre gestión del deporte publicadas entre 1990 y el 2006. Los libros fueron categorizados en función de su temática en un total de catorce categorías: ética, gestión de eventos, campo de experiencia de prácticas profesionales, deporte internacional, gestión, teoría organizacional, valoración de ejecución y programas de evaluación, economía del deporte, gestión de instalaciones deportivas, finanzas deportivas, deporte y gobierno, derecho deportivo, *marketing* deportivo y turismo y deporte. En cuanto a los resultados del estudio, los autores encontraron que categorías como la gestión (37 libros) y *marketing* (27), fueron las más destacadas, seguidas de lejos por la temática del derecho del deporte (13). Las otras once categorías restantes recogieron un número inferior a los diez libros, lo cual refleja un desequilibrio temático entre las categorías de gestión, *marketing* y derecho del deporte respecto al resto. Otro resultado destacado del estudio, vinculado con la distribución temporal de las publicaciones, reflejó que el 73% de los libros específicos de gestión del deporte fueron publicados posteriormente al año 2000, síntoma del crecimiento elevado de la producción literaria del campo a partir del inicio del siglo XXI.

En cuanto a los estudios bibliométricos, destaca el realizado por Ciomaga (2013), quien aplicó un análisis de citas y un análisis de co-citas a los artículos publicados entre 1987 y 2010 en las tres revistas más importantes del área de la gestión del deporte: JSM, ESMQ y SMR. Se analizaron un total de 757 artículos (470 en JSM, 170 en ESMQ y 159 en SMR), eliminando de la búsqueda libros y otro tipo de publicaciones. Para poder identificar tendencias históricas en el campo de la gestión, la muestra de artículos fue dividida en cuatro periodos de distinta duración (1987-1998, 1999-2004, 2005-2007 y 2008-2010), distribuyendo la muestra de artículos equitativamente entre cada uno de dichos periodos. Una vez realizado el análisis de citas y el de co-citas, los principales temas y tendencias identificados por Ciomaga (2013) durante cada una de esas divisiones fueron:

- 1987-1998: liderazgo y su impacto en el desempeño organizacional, la definición del campo de la gestión del deporte como disciplina, el estatus de la mujer en las organizaciones deportivas, teoría de las organizaciones y análisis de los métodos de la gestión deportiva y su futuro desarrollo.
- 1999-2004: *marketing* del deporte centrado en la motivación del consumidor, calidad del servicio, satisfacción del cliente e intención de futura compra, teoría de las organizaciones, deporte y economía y teoría sobre estrategias utilizadas por las organizaciones para tener una ventaja competitiva.
- 2005-2007: motivación del consumidor, teoría de las organizaciones, impacto económico de los eventos, análisis de la diversidad en el contexto de las organizaciones, asistencia en el deporte y el impacto en los ingresos, impacto económico del deporte profesional en sus comunidades y gestión de eventos.
- 2008-2010: motivación del consumidor, teoría de las organizaciones, el lugar del género y la diversidad en las organizaciones.

Basándose en estos resultados, Ciomaga (2013) señala que las tres tendencias que más influencia e importancia tienen a lo largo de los periodos investigados son: la motivación del consumidor (*marketing* del deporte), las teorías de las organizaciones y la diversidad (relacionada con el papel de la mujer y del género). Otras tendencias de relevancia serían: la gestión de eventos y deporte y economía. Por último, Ciomaga (2013) concluye que la última tendencia identificable es la de la legitimidad de la gestión del deporte como campo de estudio.

Por su parte, Pitts et al. (2014) examinaron la revista ESMQ y su predecesora, la *European Journal for Sport Management*, realizando una revisión bibliográfica de la revista a través de un análisis de contenido de los 307 artículos publicados en la misma desde su nacimiento en 1994, hasta el 2012. Los resultados del estudio reflejaron que en la revista ESMQ, predominan cuatro áreas de contenido sobre el resto: gestión y habilidades organizacionales en el deporte, negocio deportivo en el contexto social, *marketing* del deporte y economía del deporte. En cuanto a la autoría de los artículos, el análisis demográfico mostró que la gran mayoría de artículos publicados (sin contar los de los cuatro números especiales) fueron escritos por hombres (un 78% de ellos) frente a las mujeres (un 22%). En cuanto al origen geográfico de los autores, en los inicios de la publicación predominaban los autores de procedencia europea (un 75% del total), mientras que

con el paso de los años se produjo un cambio de tendencia incrementándose el número de autores procedentes del contexto americano, australiano y algunos menos del asiático.

En el contexto español, encontramos el precedente de Méndez (2014), quien realiza una revisión bibliográfica donde identifica la gestión del deporte como un área académica de relativa juventud, con grandes posibilidades de crecimiento tanto a nivel científico como profesional. Por su parte, Martínez del Castillo (2014) realiza una revisión sistemática de las investigaciones originales en el campo de la gestión del deporte, identificando como principales funciones organizativas estudiadas, la del “marketing”, seguida de “recursos humanos” y “dirección”. Por otro lado, en un estudio más reciente, Calabuig (2017) analiza cuál es el estado de la investigación en la gestión del deporte. Respecto a los principales temas y tendencias estudiadas en el contexto español, el autor señala que los investigadores españoles de la gestión del deporte publican estudios sobre eventos, *marketing* y el consumo de deporte, y, en un segundo lugar, sobre el análisis de la competición y los aspectos sociales del deporte.

Profundizar sobre la investigación producida en determinado campo académico ayuda a conocer el estado de este, así como a entender su evolución (Ciomaga, 2013). Además, proporciona una serie de referencias para que los académicos puedan valorar qué vacíos teóricos existen en el campo y modificar sus futuros estudios para crear nuevas tendencias. Autores como Pitts et al. (2014) indican que a pesar de que ya hay algunos estudios que examinan el estado de la literatura en el área de la gestión del deporte, este tipo de investigación está en un estado inicial de desarrollo. Estos mismos autores sugieren que futuras investigaciones deben revisar otras revistas del campo, libros de texto, así como utilizar metodologías más variadas para examinar lo publicado y crear nuevas líneas de investigación en el campo académico de la gestión del deporte.

Como ejemplo de nuevos estudios teóricos que aportan nuevas perspectivas de crecimiento del campo encontramos los trabajos de Filo et al. (2015) y Abeza, O'Reilly, Séguin, et al. (2015), quienes profundizan en un tema emergente dentro de la gestión del deporte, como es la investigación de los *Social Media*. Por su parte, más recientemente, autores como Cunningham et al. (2018) y Funk (2018) han realizado trabajos teóricos sobre los *eSports*, reflexionando sobre su impacto y futuro dentro del campo profesional y el de la investigación de la gestión del deporte.

## Conclusiones

A lo largo del presente trabajo se ha expuesto y se ha reflexionado sobre algunos de los aspectos claves vinculados con la identidad de un campo académico: la legitimidad de este, las principales revistas académicas donde se divulgan los trabajos académicos de referencia, así como los temas y tendencias objeto de investigación más extendidos. Como se ha podido comprobar, desde que hace más de treinta años Zeigler (1987) publicase su trabajo, en el que se hacía una primera reflexión sobre el pasado, presente y futuro de la gestión del deporte, la disciplina académica, a pesar de poder seguir considerándola como joven, ha presentado un gran crecimiento. Esta tendencia ayuda a su consolidación, generando una identidad específica tanto en el ámbito de la teoría (investigación) como en el práctico (profesional).

Por un lado, la gestión del deporte cuenta con una teoría más diversa y consolidada, proveniente tanto de la adaptación de estudios de otras disciplinas, algo que también es habitual que ocurra en otros campos de estudio multidisciplinarios. Por otra parte, la gestión del deporte también es capaz de generar una teoría específica que surge de la propia realidad y de las necesidades prácticas de la industria del deporte, generando así oportunidades tanto en el mundo académico como en el profesional. Estas dos fuentes de génesis de teoría en gestión del deporte deben seguir siendo potenciadas de forma armónica para dotar al campo de estudio de una mayor riqueza que contribuya a reforzar su posicionamiento frente a otras disciplinas académicas.

En cuanto a las revistas académicas específicas del campo, si bien es cierto que todavía estas no han alcanzado el estatus de sus homólogas en otras disciplinas, resulta evidente que se ha producido un gran crecimiento en su número, de la misma forma que las tres revistas de referencia, SMR, JSM y ESMQ, han ido incrementando progresivamente sus factores de impacto (JCR y SJR). Así, el crecimiento en ambos aspectos, tanto a nivel cuantitativo, con un mayor número de revistas donde publicar estudios de gestión del deporte, como cualitativo, con revistas específicas consolidadas en las bases de datos académicas más relevantes, posibilita que los académicos de la gestión del deporte tengan cada vez más oportunidades para divulgar sus estudios entre el resto de comunidad académica. Esto no debe ser óbice para que los académicos de la gestión del deporte recurran de forma puntual, si las circunstancias así lo aconsejan, a publicar sus estudios de gestión del deporte en revistas de otras áreas del conocimiento. Este fenómeno también ocurre a la inversa con otras disciplinas, como las del área de me-

dicina, economía, comunicación, etc., posibilitando intercambios de conocimiento que enriquecen y fomentan la interdisciplinariedad. La clave es nuevamente hallar un equilibrio entre lo que se publica fuera de las revistas específicas y lo que se publica en otras áreas de estudio.

Respecto a los temas y tendencias abordados por los estudios de gestión del deporte, queda patente el gran dinamismo que la disciplina ha experimentado en los últimos treinta años, hecho que refleja la buena salud de este, siendo un campo multidisciplinar, que permite recoger influencias de otras disciplinas, así como a su vez tener un impacto en otras áreas de conocimiento y trabajar junto con estas desde la interdisciplinariedad. Por otra parte, la evolución de los temas muestra cómo la disciplina es sensible a las necesidades de la industria de cada momento, creándose un vínculo entre la práctica y la teoría. Ejemplos de tendencias de estudio actuales que reciben atención académica tras un impacto previo en la industria, los podemos encontrar en temáticas como: los *eSports* (Chiva-Bartoll,

Pallarès-Piquer, & Isidori, 2019; Sánchez Pato & Davis, 2018), el *Big Data* (Mumcu & Fried, 2017), los *Social Media* (López-Carril, Villamón, & Añó, 2019) o el emprendimiento (González-Serrano, Calabuig, & Crespo, 2018).

En síntesis, treinta años después de la publicación del artículo de Zeigler (1987), podemos concluir que la gestión del deporte, siendo todavía un campo joven, ha tenido un pasado reciente intenso muy productivo, donde ha fijado sus principales señas de identidad, generando un campo académico multidisciplinar vinculado tanto con la teoría como con las necesidades del mundo profesional. Esta evolución deja un presente del campo de estudios que puede mirar con optimismo al futuro, donde hay un gran espacio para el crecimiento profesional y académico en todos los niveles. De cara a futuras investigaciones, sería interesante indagar más sobre el estatus de la gestión del deporte en el contexto español, dada la poca existencia de estudios específicos de referencia que reflexionen sobre la temática expuesta en este trabajo.

## BIBLIOGRAFÍA

- Abeza, G., O'Reilly, N., Dottori, M., Séguin, B., & Nzindukiyimana, O. (2015). Mixed methods research in sport marketing. *International Journal of Multiple Research Approaches*, 9(1), 40-56. doi.org/10.1080/18340806.2015.1076758
- Abeza, G., O'Reilly, N., Séguin, B., & Nzindukiyimana, O. (2015). Social Media Scholarship in Sport Management Research: A Critical Review. *Journal of Sport Management*, 29(6), 601-618. doi.org/10.1123/JSM.2014-0296
- Boucher, R.L. (1998). Toward achieving a focal point for sport management: A binocular perspective. *Journal of Sport Management*, 12(1), 76-85. doi.org/10.1123/jsm.12.1.76
- Calabuig, F. (2017). Temas actuales y tendencias de la investigación en gestión del deporte. En M. García y M. Pradas (Eds.), *El gestor deportivo en la organización del deporte en la sociedad actual* (pp. 377-384). Sevilla: Wanceulen.
- Chalip, L. (1990). Rethinking the applied social sciences of sport: Observations on the emerging debate. *Sociology of Sport Journal*, 7(2), 172-178. doi.org/10.1123/ssj.7.2.172
- Chalip, L. (2006). Toward a distinctive sport management discipline. *Journal of Sport Management*, 20(1), 1-21. doi.org/10.1123/jsm.20.1.1
- Chiva-Bartoll, O., Pallarès-Piquer, M., & Isidori, E. (2019). *eSports* y deportes convencionales: Cuestiones éticas y pedagógicas derivadas de la participación corporal. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 14(40), 71-79. doi.org/10.12800/ccd.v14i40.1227
- Ciomaga, B. (2013). Sport management: A bibliometric study on central themes and trends. *European Sport Management Quarterly*, 13(5), 557-578. doi.org/10.1080/16184742.2013.838283
- Costa, C. A. (2005). The status and future of sport management: A Delphi study. *Journal of Sport Management*, 19(2), 117-142. doi.org/10.1123/jsm.19.2.117
- Cuneen, J., & Parks, J.B. (1997). Should we serve sport management practice or sport management education? A response to Weese's perspective. *Journal of Sport Management*, 11(2), 125-132. doi.org/10.1123/jsm.11.2.125
- Cunningham, G. B. (2013). Theory and theory development in sport management. *Sport Management Review*, 16(1), 1-4. doi.org/10.1016/j.smr.2012.01.006
- Cunningham, G. B., Fairley, S., Ferkins, S., Kerwin, S., Lock, D., Shaw, S., & Wicker, P. (2018). *eSport*: construct specifications and implications for sport management. *Sport Management Review*, 21(1), 1-6. doi.org/10.1016/j.smr.2017.11.002
- Doherty, A. (2013). Investing in sport management: The value of good theory. *Sport Management Review*, 16(1), 5-11. doi.org/10.1016/j.smr.2011.12.006
- Filo, K., Lock, D., & Karg, A. (2015). Sport and social media research: A review. *Sport Management Review*, 18(2), 166-181. doi.org/10.1016/j.smr.2014.11.001
- Frisby, W. (2005). The good, the bad, and the ugly: Critical sport management research. *Journal of Sport Management*, 19(1), 1-12. doi.org/10.1123/jsm.19.1.1
- Funk, D. C., Pizzo, A. D., & Baker, B. J. (2018). *eSport* management: embracing *eSport* education and research opportunities. *Sport Management Review*, 21(1), 7-13. doi.org/10.1016/j.smr.2017.07.008
- González-Serrano, M. H., Calabuig, F., & Crespo, J. (2018). Modelo de predicción de las intenciones de emprender en estudiantes pre-graduados y post-graduados en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 13(39), 219-230. doi.org/10.12800/ccd.v13i39.1144
- Hoerber, L., & Shaw, S. (2017). Contemporary qualitative research methods in sport management. *Sport Management Review*, 20(1), 4-7. doi.org/10.1016/j.smr.2016.11.005
- Irwin, R.L. (2001). Engineering the theory-to-practice bridge using the consultancy approach. *Sport Marketing Quarterly*, 11(2), 121-123.
- Ko, Y. J. (2013). Sport Management and Marketing: Overview and Recommendation for Future Research. *RICYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 9(33), 205-207.
- Lambrecht, K. W. (1991). Research, theory, and practice. En B.L. Parkhouse (Ed.), *The management of sport: Its foundation and application* (pp. 27-38). St. Louis, MO: Mosby.
- López-Carril, S., Villamón, M., & Añó, V. (2019). Conceptualización de los medios sociales: oportunidades para la gestión del deporte. *Retos*, 36, 578-583.
- Mahony, D.F., & Pitts, B.G. (1998). Research outlets in sport marketing: The need for increased specialization. *Journal of Sport Management*, 12(4), 259-272. doi.org/10.1123/jsm.12.4.259

- Martínez del Castillo, J. (2014). Tendencias internacionales en la investigación de la organización del deporte. En F. del Villar, F. Claver, y J.P. Fuentes (Eds.), *VIII Congreso Internacional de la Asociación Española de Ciencias del Deporte* (pp.33-38). Cáceres: Asociación Española de Ciencias del Deporte.
- Méndez, B. (2014). Evolución de la gestión del deporte en el territorio español: síntesis. *Retos*, 26, 134-137.
- Mumcu, C., & Fried, G. (2017). Analytics in Sport Marketing. *Sport Management Education Journal*, 11(2), 102-105. doi.org/10.1123/smej.2016-0019
- Olafson, G.A. (1990). Research design in sport management: What's missing, what's needed? *Journal of Sport Management*, 4(2), 103-120. doi.org/10.1123/jsm.4.2.103
- Parkhouse, B. L., Ulrich, D. O., & Soucie, D. (1982). Research in sport management: A vital rung of this new corporate ladder. *Quest*, 34(2), 176-186. doi.org/10.1080/00336297.1982.10483776
- Parks, J.B., & Olafson, G.A. (1987). Sport management and a new journal. *Journal of Sport Management*, 1(1), 1-3. doi.org/10.1123/jsm.1.1.1
- Parks, J.B., Shewokis, P.A., & Costa, C. A. (1999). Using statistical power analysis in sport management research. *Journal of Sport Management*, 13(2), 139-147. doi.org/10.1123/jsm.13.2.139
- Pitts, B.G. (2001). Sport management at the millennium: A defining moment. *Journal of Sport Management*, 15(1), 1-9. doi.org/10.1123/jsm.15.1.1
- Pitts, B.G., & Danylchuk, K. (2007). Examining the Body of Knowledge in Sport Management: A Preliminary Descriptive Study of Current Sport Management Textbooks. *Sport Management Education Journal*, 1(1), 40-52. doi.org/10.1123/smej.1.1.40
- Pitts, B.G., & Pedersen, P. (2005). Examining the body of scholarship in sport management: a content analysis of the Journal of Sport Management. *The SMART Journal*, 2(1), 33-52.
- Pitts, B.G., Danylchuk, K., & Quarterman, J. (2014). Analysis of Sport Management Literature: European Sport Management Quarterly. *Sport Management International Journal*, 10(2), 45-72.
- Sánchez Pato, A., & Davis, J. (2018). eSport: Towards a hermeneutic of virtual sport. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 13(38), 137-145. doi.org/10.12800/ccd.v13i38.1076
- Shaw, S., & Hoerber, L. (2016). Unclipping our wings: ways forward in qualitative research in sport management. *Sport Management Review*, 19(3), 255-265. doi.org/10.1016/j.smr.2016.03.001
- Shilbury, D. (2012). Competition: The heart and soul of sport management. *Journal of Sport Management*, 26(1), 1-10. doi.org/10.1123/jsm.26.1.1
- Shilbury, D., & Rentschler, R. (2007). Assessing sport management journals: A multi-dimensional examination. *Sport Management Review*, 10(1), 31-44. doi.org/10.1016/S1441-3523(07)70002-5
- Skinner, J., & Engelberg, T. (2018). New problems, new challenges: Embracing innovative approaches to sport research. *Sport in Society*, 21(2), 179-184. doi.org/10.1080/17430437.2018.1406178
- van der Roest, J-W., Spaaij, R., & van Bottenburg, M. (2015). Mixed methods in emerging academic subdisciplines: The case of sport management. *Journal of Mixed Methods Research*, 9(1), 70-90. doi.org/10.1177/1558689813508225
- Weese, W.J. (1995). If we're not serving practitioners, then we're not serving sport management. *Journal of Sport Management*, 9(3), 237-243. doi.org/10.1123/jsm.9.3.237
- Zeigler, E. F. (1987). Sport management: Past, present, future. *Journal of Sport Management*, 1(1), 4-24. doi.org/10.1123/jsm.1.1.4
- Zeigler, E. F. (2007). Sport management must show social concern as it develops tenable theory. *Journal of Sport Management*, 21(3), 297-318. doi.org/10.1123/jsm.21.3.297